X kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 3)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 4)**

z dnia 6 grudnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 3)

Komisji Finansów Publicznych (nr 4)

6 grudnia 2023 r.

Komisje: do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustaw w celu wsparcia odbiorców energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 72 i 72a).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ireneusz Zyska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska oraz pełnomocnik rządu do spraw odnawialnych źródeł energii wraz ze współpracownikami, **Andrzej Szweda-Lewandowski** generalny dyrektor ochrony środowiska wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Jan Bogolubow** prezes zarządu spółki Zarządca Rozliczeń SA wraz ze współpracownikami, **Przemysław Bielecki** zastępca dyrektora Departamentu Regulacji i Monitoringu Legislacyjnego w ENEA SA, **Wioletta Ciska** sekretarz i członek rady zarządzającej Polskiego Komitetu Energii Elektrycznej Polskiej Grupy Energetycznej SA wraz ze współpracownikami, **Piotr Czopek** dyrektor do spraw regulacji w Polskim Stowarzyszeniu Energetyki Wiatrowej, **Łukasz Czupil** przewodniczący Związku Zawodowego Ratowników Górniczych przy Kopalni Węgla Kamiennego „Borynia", **Marek Filiński** przedstawiciel Związku Zawodowego „Kadra", **Janusz Gajowiecki** prezes Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, **Paulina Grądzik** ekspertka Konfederacji „Lewiatan", **Mikołaj Gumulski** reprezentant Fundacji Greenpeace Polska, **Wojciech Jakóbik** redaktor naczelny „Biznes Alert", **Mirosław Kasprzak** przedstawiciel Komisji Transformacji Energetycznej Business Centre Club, **Rafał Krenz** oraz **Julia Potrzebowska** eksperci CoopTech Hub – Centrum Technologii Spółdzielczych PLZ Spółdzielnia, **Mirosław Kułak** prezes Polskiej Izby Małej Energii Odnawialnej wraz ze współpracownikami, **Marek Kulesa** dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią, **Sebastian Kwapuliński** prezes zarządu Stowarzyszenia Energii Odnawialnej wraz ze współpracownikami, **Michał Leszczyński** prawnik Polskiego Związku Firm Deweloperskich, **Maciej Majewski** przedstawiciel Fundacji Bezpieczna Energia, **Mariusz Marszał** doradca Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, **Mariusz Paczkowski** dyrektor do spraw regulacji w „Tauron" Polska Energia SA, **Adrian Pokrywczyński** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Nadia Polisiakiewicz** oraz **Paulina Wasiluk** aktywistki Inicjatywy „Wschód", **Bogusław Regulski** wiceprezes Izby Gospodarczej Ciepłownictwo Polskie wraz ze współpracownikami, **Adam Romanowski** ekspert Instytutu Obywatelskiego, **Waldemar Szulc** dyrektor w Towarzystwie Gospodarczym Polskie Elektrownie wraz ze współpracownikami, **Dominika Taranko** dyrektorka Forum Energi Klimatu Związku Przedsiębiorców i Pracodawców wraz ze współpracownikiem, **Grzegorz Żarski** doradca do spraw rynku energii zarządu Towarzystwa Giełda Energii SA oraz **Łukasz Kohut** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Biała, Anna Woźniak, Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustaw w celu wsparcia odbiorców energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką, zawartych w drukach nr 72 i 72a. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Zatem przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że dzisiaj Sejm skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustaw w celu wsparcia odbiorców energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką – druki nr 72 i 72a – do Komisji Finansów Publicznych oraz do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Sejm kierując projekt do Komisji wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania, który umożliwia rozpatrzenie projektu w dniu jutrzejszym, tj. 7 grudnia br.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Przypomnę, że jesteśmy po pierwszym czytaniu i po debacie w ramach pierwszego czytania na sali plenarnej.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Tak. Bardzo proszę, pan poseł Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Proszę państwa, w związku ze wszystkimi okolicznościami, które były związane z tym projektem nazwa, która widnieje w tytule projektu jest już absolutnie nieadekwatna. Należałoby tę ustawę nazwać symbolicznie „lex Kloska”. Jeżeli legislatorzy mieliby coś przeciwko temu, to – oczywiście – można ją nazwać zgodnie z zasadami legislacji jako ustawę o wspieraniu zagranicznych przedsiębiorstw stawiających wiatraki, ewentualnie kosztem polskich obywateli. Taka jest moja propozycja.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, jeśli pan naprawdę ma taką propozycję, to powinien pan ją złożyć na piśmie. Nie widzę poprawki na piśmie. Namawiam pana do tego, żeby pan nie traktował posiedzenia Komisji jako miejsca, w którym będzie pan uskuteczniał kabaretowe popisy. To nie jest miejsce na tego typu popisy, panie pośle.

Ponieważ nie widzę uwag… Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Dzień dobry państwu. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, szanowni państwo, biorąc pod uwagę kształt projektu po uwzględnieniu autopoprawki złożonej do tego projektu chcielibyśmy zaznaczyć, że tytuł ustawy należałoby dostosować do wymogów, które są zawarte w § 96 ust. 2 zasad techniki prawodawczej. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli jedną ustawą zmienia się wiele ustaw, a wymienienie w tytule ustawy nowelizującej tytułów wszystkich zmienianych ustaw powodowałoby, że tytuł ustawy nowelizującej byłby rażąco długi – a tak byłoby w tym przypadku, ponieważ jest tutaj nowelizowanych wiele ustaw i ich wymienienie byłoby problematyczne – można wyjątkowo sformułować go przy użyciu zwrotu „ustawa o zmianie ustaw” i ogólnie podać wspólny przedmiot zmian. W tym przypadku byłaby to ustawa o zmianie ustaw w celu wsparcia odbiorców energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła. Może to być również ustawa o zmianie ustawy – tutaj należy podać tytuł ustawy – oraz niektórych innych ustaw, wymieniając tylko tytuł podstawowej nowelizowanej ustawy. Wydaje się, że podstawową jest tu ustawa z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej. W związku z tym nasza propozycja jest dwojaka, aby dostosować brzmienie tytułu ustawy do zasad techniki prawodawczej. Tytuł ustawy brzmiałby „ustawa o zmianie ustaw w celu wsparcia odbiorców energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła”, oczywiście ze stosownym odnośnikiem wymieniającym wszystkie ustawy albo „ustawa o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej oraz niektórych innych ustaw”. To pozostawiamy do oceny i wyboru Wysokim Komisjom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo za te uwagi. W moim przekonaniu drugie rozwiązanie, czyli zmiana ustawy…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pełnomocnik rządu ds. odnawialnych źródeł energii Ireneusz Zyska:

Proszę o głos.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…z dnia 7 października o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej i innych ustaw, to jest rozwiązanie…

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…do którego bym się przychylił. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście, panie przewodniczący. Jednocześnie informujemy, że w przypadku wyboru takiego właśnie tytułu odnośnik i systematyka ustawy ulegną zmianie w takim zakresie. Oczywiście, w ramach upoważnienia, które Biuro Legislacyjne ewentualnie otrzyma do dokonania niezbędnych korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Tytuły ustaw i zmiany ustaw będą uszeregowane chronologicznie od najstarszej ustawy do najnowszej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Dziękuję. Przyjmuję tę uwagę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, zgłaszam się do głosu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze przedstawiciel wnioskodawców. Bardzo proszę. Pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem podziękować przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Tak, oczywiście, przyjmujemy tę uwagę w kontekście tego, co było wcześniej. Proponujemy skrócić tytuł ustawy, tak żeby brzmiał „ustawa o zmianie ustaw w celu wsparcia odbiorców energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła”. Tu postawimy tę jedynkę, ten znaczek na końcu. Tak? Prosiłbym, żeby pan przewodniczący pozwolił, żeby zrobiło to Biuro Legislacyjne w trybie korekty legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że możemy powierzyć sformułowanie tego zapisu Biuru Legislacyjnemu w ramach prac.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, będziemy wdzięczni za takie upoważnienie dla Biura Legislacyjnego, bowiem uwag o charakterze stricte legislacyjnym jest dość dużo. To też byłoby czasochłonne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że udzielamy takiego upoważnienia Biuru Legislacyjnemu. Czy jest jakiś głos przeciw?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie przewodniczący. W imieniu rządu chciałem zwrócić uwagę, że wszystkie 4 ustawy są równoważne w zakresie oddziaływania na sytuację na rynku cen energii, gazu i ciepła. Dlatego nie powinno się powoływać na jedną z tych ustaw tylko zastosować tytuł, który Biuro Legislacyjne zaproponowało jako pierwszy, czyli ustawa o zmianie ustaw w celu wsparcia odbiorców energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zdaje się, że to już rozstrzygnęliśmy. Ta propozycja, ta uwaga jest zbieżna z tym, co usłyszeliśmy od Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Nie. Ja zrozumiałem, że pan poseł…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Widocznie pan źle zrozumiał.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

…przyjął w tytule tylko ustawę o cenach energii.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, jeszcze raz Biuro Legislacyjne…

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Potwierdzam to, co mówi pan minister. Ma rację. Mówiliśmy o tym wcześniej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, żeby rozwiać wątpliwości pana posła, pana ministra.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, zrozumieliśmy w toku dyskusji, że tytuł ustawy będzie brzmiał: „o zmianie ustaw w celu wsparcia odbiorców energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego rozwialiśmy wątpliwości, jeśli chodzi o tytułu ustawy. Czy są jeszcze uwagi do tytułu ustawy?

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie. Pytanie do pana przewodniczącego. Dzisiaj – przed chwilą – odbyło się pierwsze czytanie. W tej chwili szczegółowo rozpatrujemy ten projekt ustawy. Wczoraj mieliśmy, a właściwie nie mieliśmy rozpatrzenia niezwykle ważnej ustawy o wsparciu górnictwa. Podczas wielogodzinnej dyskusji usłyszeliśmy, że jeżeli nie przyjmiemy tej ustawy sektorowi górniczo-energetycznemu grozi upadłość. Tutaj możemy uchwalić dopłaty czy wsparcie dla odbiorców energii, ale tej energii nie będzie. Mam pytanie do pana przewodniczącego, który wczoraj zamknął dyskusję na tym, że nie będzie szczegółowego rozpatrzenia. Kiedy pan przewodniczący przewiduje kontynuację prac nad tamtą ustawą, która była rozpatrywana wcześniej niż ta ustawa? W związku z tym powinna być rozpatrywana w kolejności.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, to nie jest tematem obrad.

Poseł Marek Suski (PiS):

Kiedy wyznaczy pan termin rozpatrzenia ustawy potrzebnej górnictwu, PGG i całemu sektorowi energetycznemu, którym grozi upadłość, jeśli nie dostaną wsparcia? Nie będziemy mieli o czym rozmawiać w tej ustawie, bo po prostu nie będzie skąd czerpać energii.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, to nie jest przedmiotem ustawy, ale chcę powiedzieć…

Poseł Marek Suski (PiS):

To jest wspólnym przedmiotem prac naszych Komisji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Ale nie jest przedmiotem tego posiedzenia. Natomiast wczoraj zakończyliśmy pierwsze czytanie. Skierowałem…

Poseł Marek Suski (PiS):
Proszę odpowiedzieć na pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
…wystąpienie do ministra aktywów państwowych, aby przedstawił nam opinię UOKiK, która jest niezbędna przy rozpatrywaniu tej ustawy. Żeby minister aktywów państwowych w trybie pilnym zwrócił się do prezesa UOKiK o przygotowanie takiej opinii. To wynika z przepisów prawa.

Poseł Marek Suski (PiS):
To nie jest potrzebne do rozpatrzenia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Panie pośle, trzeba było wczoraj słuchać…

Poseł Marek Suski (PiS):
Ja słuchałem, panie pośle. Słuchałem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
…na posiedzeniu Komisji tego, o czym rozmawialiśmy. To jest naturalna konsekwencja dyskusji, którą mieliśmy.

Poseł Marek Suski (PiS):
Pan po prostu zamknął posiedzenie Komisji. Jesteśmy na wspólnym posiedzeniu Komisji, które wczoraj rozpatrywały inny, niezwykle potrzebny projekt, którego pan przewodniczący nie poddał pod obróbkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Panie pośle, utrudnia pan prowadzenie.

Poseł Marek Suski (PiS):
Jestem od tego, żeby dbać o interesy polskiego przemysłu energetycznego, a nie od tego, żeby ułatwiać panu prowadzenie. To jest niezwykle ważne dla całego sektora energetycznego i proszę o uwzględnienie jak najszybciej prac nad tym projektem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Panie przewodniczący, pracujemy nad innym projektem.

Poseł Marek Suski (PiS):
To jest wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Odbieram panu głos. Obradujemy w tej chwili…

Poseł Marek Suski (PiS):
Ale, panie przewodniczący, zgłaszam wniosek formalny o uzupełnienie dzisiejszego posiedzenia o rozpatrzenie projektu, nad którym wczoraj prowadziliśmy dyskusję. A pani może sobie krzyczeć: „Dość tego!” Każdy poseł ma prawo się wypowiadać na posiedzeniu Komisji. Pani nie ma prawa krzyczeć: „Dość tego!”. Niech pani idzie na targ z tymi tekstami. Zgłaszam wniosek o rozszerzenie porządku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Panie przewodniczący Suski, jesteśmy przy procedowaniu i szczegółowym rozpatrywaniu ustawy, która dzisiaj jest w porządku obrad.

Poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę, panie przewodniczący. Regulamin mówi, że wnioski formalne można zgłaszać w każdym momencie…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Poinformowałem pana…

Poseł Marek Suski (PiS):

…więc zgłaszam wniosek o rozszerzenie porządku dzisiejszego posiedzenia…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale to nie są uwagi…

Poseł Marek Suski (PiS):

…o rozpatrzenie projektu, nad którym wczoraj przeprowadziliśmy dyskusję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy ten punkt. Mamy ustalony porządek obrad.

Poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o przegłosowanie wniosku formalnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To nie jest miejsce na wniosek formalny.

Poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że nie zależy panu na ratowaniu polskiego górnictwa i energetyki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przypominam, że przyjęliśmy porządek obrad.

Poseł Marek Suski (PiS):

Proszę tak powiedzieć. Nie chcecie pracować nad ratowaniem polskiego górnictwa i energetyki. Nie chcecie pracować nad potrzebnym górnictwu… Czy na sali są jacyś przedstawiciele ze Śląska? Górnicy? Czy to jest potrzebne? Czy to jest bardzo potrzebne Śląskowi?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kto prowadzi to posiedzenie Komisji? Niech pan nie zakłóca porządku. Niech pan się wreszcie…

Poseł Marek Suski (PiS):

Niech pani nie zakłóca dyskusji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, przeszkadza pan w prowadzeniu posiedzenia Komisji.

Poseł Marek Suski (PiS):

Zgłosiłem wniosek i proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jesteśmy w trakcie szczegółowego rozpatrywania projektu.

Poseł Marek Suski (PiS):

Regulamin mówi, że wniosek formalny można zgłosić w każdym momencie, więc zgłaszam.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tej chwili jest bezprzedmiotowy.

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie jest bezprzedmiotowy. Jest jak najbardziej przedmiotowy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmowaliśmy przed chwilą porządek obrad. Porządek został ustalony. Jesteśmy w trakcie…

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie szkodzi. Proszę się zapoznać z regulaminem Sejmu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…procedowania. Po zakończeniu procedowania tego przedłożenia, tego projektu ustawy możemy wrócić do dyskusji. Jeśli pan nie przyjmuje…

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie chce pan pracować nad sprawami ważnymi dla polskiego górnictwa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…prostych komunikatów…

Poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, że przyjmuję proste komunikaty, z których wynika, że pan nie chce pracować nad ważnymi problemami polskiej energetyki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze raz powtórzę, że przyjęliśmy tytuł ustawy. Został on rozpatrzony przez Komisje.

Przechodzimy do art. 1. Zmiana nr 1 w tym artykule. Czy są uwagi?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, proszę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę. Biuro Legislacyjne bez uwag.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Są uwagi. Pan przewodniczący nie zerka w stronę rządu, bo rząd…

Przepraszam bardzo, ale proszę o szacunek dla mojej osoby, dla mojej pracy, dla całego zespołu Ministerstwa Klimatu i Środowiska i wypraszam sobie tego typu uwagi. Bardzo proszę pana przewodniczącego…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

…skoro rząd został zaproszony na posiedzenie Komisji, żeby zechciał pan zauważyć, że przedstawiciel rządu zgłasza się do głosu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zauważyłem, że pan się zgłasza. Bardzo proszę o zabranie głosu. Jesteśmy w art. 1 przy zmianie nr 1. Pan minister zgłasza uwagę. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dziękuję. Tak jest. Panie przewodniczący, szanowni państwo, projekt poselski… Ubolewam nad tym, że większość parlamentarna odrzuciła lepszy projekt rządowy, który zakłada zamrożenie cen na cały 2024 r. Natomiast w tej zmianie, w tym artykule jest mowa o zamrożeniu cen tylko do 30 czerwca 2024 r. Chciałbym zwrócić uwagę Wysokim Komisjom i wszystkim posłom, że prezes Urzędu Regulacji Energetyki ogłasza – ogłosi za chwilę, w grudniu – taryfę na 2024 r. Na cały 2024 r. Ponadto spółki obrotu, zgodnie z przyjętym – jak można powiedzieć – zwyczajem związanym z kontraktowaniem energii już zawarły kontrakty na cały 2024 r. – kontrakty terminowe na towarowej giełdzie energii, tzw. kontrakty BASE – i ta cena się nie zmieni. W związku z tym zamrożenie cen tylko do połowy roku w przypadku braku interwencji legislacyjnej na drugą część roku będzie skutkowało rażącym wzrostem cen dla odbiorców indywidualnych, jak również dla małych i średnich przedsiębiorców, bo projekt poselski nie chroni małych i średnich przedsiębiorców.

Była o tym mowa na sali plenarnej, że chociażby usługodawcy, małe sklepy, fryzjerzy, usługi kosmetyczne i wszelkiego rodzaju inne małe przedsiębiorstwa nie podlegają ochronie. Ochronie nie podlega również sektor profesjonalnych wielkotowarowych gospodarstw rolnych. Na wstępie tej dyskusji w ramach prac Komisji chciałbym zapytać – to jest pytanie do posła wnioskodawcy – czy państwo są skłonni procedować ten projekt ustawy w kierunku objęcia ochroną tych grup, które w projekcie ochroną nie zostały objęte? Zresztą powołuję się tutaj na głos w dyskusji plenarnej pana posła Andrzeja Grzyba z Polskiego Stronnictwa Ludowego, że taka ochrona powinna być udzielona. Zwracam też uwagę Wysokim Komisjom, że nieobjęcie całego roku ochroną poprzez zamrożenie cen będzie miało tylko negatywne skutki. Dlatego, że nie wpłynie na rynek,

bo kontrakty już zostały zawarte na cały 2024 r. Ponadto nie chronimy istotnej części rynku w postaci małych i średnich przedsiębiorców, a od 1 lipca tą ochroną nie będą również objęci odbiorcy indywidualni.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze, zwracam uwagę na to, że debata nad projektem odbyła się – także nad projektem rządowym – i zakończyła się głosowaniem za odrzuceniem tego projektu. W tej chwili obradujemy nad projektem poselskim z autopoprawką. Jest pytanie, czy do zmiany nr 1 w art. 1 ma pan jakąś propozycję zmiany? Nie ma pan.

Mamy listę poprawek. W odpowiednim momencie będziemy głosować nad tymi poprawkami. Na tym etapie nie ma poprawki do zmiany nr 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, Wojciech Paluch, Biuro Legislacyjne. Z uwagi na to, że pan minister już omówił filozofię, która została ujęta w poprawkach zgłoszonych do inicjatywy poselskiej o ustawy o zmianie ustaw w celu wsparcia odbiorców energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła oraz niektórych innych ustaw z druków nr 72 i 72a, pracują państwo na materiale, który już zawiera autopoprawkę w projekcie. Chciałem zadać pytanie. Poprawki są obszerne i Biuro nie miało możliwości, żeby się z nimi zapoznać. Natomiast z formalnoprawnego punktu widzenia chcielibyśmy zwrócić uwagę, że one zostały określone jako poprawki. Natomiast wydaje nam się, że to jest w jakiś sposób kompleksowe, kompletne rozwiązanie, o którym wspominał pan minister. O ile w pkt 2 jest sformułowanie, że art. 1 i 4 otrzymują brzmienie, to de facto już w tej chwili powinniśmy zająć się tymi poprawkami i po prostu głosować nad nowym brzmieniem 4 pierwszych ustaw, które są fundamentalne dla tego projektu ustawy.

Jak wspomniałem, tu jest trochę inna filozofia. Natomiast nierozerwalnie związane z art. 1 i 4 są pozostałe poprawki, które zostały ujęte również w pkt 3 i 4 na str. 29 oraz poprawki nr 5, 6 i 7 na str. 38 i 39, ponieważ samo uzasadnienie mówi de facto o przedłużeniu na cały 2024 r. funkcjonowania tych mechanizmów osłonowych. Można domniemywać, że to nie są poprawki, tylko jedna kompleksowa, kompletna poprawka, którą w tej chwili należałoby przegłosować z uwagi na intencje i argumentację tych poprawek, o których wspominał pan minister. To de facto rozstrzygnęłoby, w jakim kierunku zmierzać będą rozwiązania, które zapadną dzisiaj na wspólnym posiedzeniu Komisji – czy w kierunku poprawek, które zostały zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość czy w kierunku wskazanym w inicjatywie poselskiej wraz z załączoną autopoprawką. To jest chyba właściwy moment, żeby ewentualnie rozstrzygnąć te kwestie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan mecenas sugeruje, żebyśmy en bloc głosowali nad poprawkami przygotowanymi przez klub Prawa i Sprawiedliwości, za którymi opowiada się także pan minister. Czy możemy przystąpić do…

Legislator Wojciech Paluch:

Jeszcze jedno pytanie, jeśli państwo pozwolą – panie przewodniczący – do wnioskodawców. Czy tę poprawkę należałoby głosować w całości? Te poprawki, które zostały zredagowane w pkt 1–7. Naszym zdaniem wydaje się, że tak, ponieważ to de facto wypaczyłoby ideę kompletności tych poprawek.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Pytanie do wnioskodawców.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, proponujemy, żeby przedstawione poprawki, o których mówili przed chwilą legislatorzy, zostały odrzucone w całości.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, szanowni państwo. Zanim będziemy głosowali nad tymi poprawkami…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan nie został dopuszczony do głosu.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Ale jestem wnioskodawcą tej poprawki. Dlatego mam prawo się wypowiedzieć. Mam nadzieję, że państwo szanują ten zwyczaj. Zgadzam się z tym, żeby głosować nad tymi poprawkami en bloc, zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego, ale chciałbym wcześniej te poprawki uzasadnić. Również łącznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zatem bardzo proszę o krótkie uzasadnienie. 3 minuty?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, poza tymi skandalicznymi wrzutkami lobbystycznymi, które zostały dołączone do projektu mrożenia cen energii, mamy również zasadniczy spór o zakres tego, jak to mrożenie cen energii dla gospodarstw domowych ma wyglądać w 2024 r. O tym mówił pan minister. Chciałbym uszczegółowić 2 zasadnicze różnice pomiędzy projektem rządowym i tym, nad którym tutaj dzisiaj procedujemy. Przede wszystkim nie ma żadnej analizy. Jeżeli takowa jest, to zwracam się do wnioskodawców, żeby ją przedstawili. Nie ma analizy, która wskazywałaby na to, że od 1 lipca można spodziewać się znaczących obniżek cen prądu, w związku z czym regulacja osłonowa nie byłaby wówczas potrzebna. Jeżeli takich analiz nie ma, a jestem przekonany, że ich być nie może, ponieważ taryfy są zatwierdzone w skali rocznej… Jak wskazano, taryfy kalkulują koszty i sprzedaż energii dużo wcześniej, więc nie jesteśmy w stanie dzisiaj powiedzieć, że prąd będzie proponowany czy będzie w sprzedaży po niższych cenach niż dzisiaj zatwierdzone w taryfach przez prezesa URE, więc ta regulacja – zgodnie z naszą propozycją – powinna obejmować cały 2024 r.

Nie możemy w sprawie tak zasadniczej i kluczowej, jak ceny prądu dla gospodarstw domowych kierować się, jak wnioskodawcy – pan Gadowski i pani Hennig-Kloska – kalendarzem wyborczym. Za chwilę – w kwietniu – mamy jedne wybory, a później – w czerwcu – drugie. To nie oznacza, że w lipcu obywatele mają zapłacić więcej za prąd, bo wy już tego nie potrzebujecie. Tak, jak wspominano w nagraniach z restauracji „Sowa i przyjaciele”, paliwo może być nawet po 7 zł po wyborach. Nie. Prąd, jego cena musi być utrzymana na rozsądnym poziomie, również w drugiej połowie 2024 r.

Natomiast druga rzecz, na której niezwykle nam zależy, jest w naszych poprawkach. Projekt poselski tego nie obejmuje. To jest maksymalna cena prądu dla przedsiębiorstw. Dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. Przypominam, że w Polsce ponad 97% przedsiębiorców kwalifikuje się do miana mikro, małych i średnich przedsiębiorców. Szanowni państwo, oni dzisiaj zostaną postawieni w stan gigantycznej niepewności. Tak jak było w 2022 r., kiedy ceny prądu zmieniały się o 250%. Jest takie ryzyko, że jeżeli nie zagwarantujemy ceny maksymalnej, to kalkulowanie opłacalności jakiegokolwiek biznesu, łącznie z jakąkolwiek produkcją, będzie niemożliwe do zrealizowania. Będzie nie do przewidzenia. Z tego miejsca apeluję przede wszystkim do Trzeciej Drogi, przede wszystkim do PSL, do pana Hetmana, do pana Kosiniaka-Kamysza, który chce wziąć odpowiedzialność za gospodarkę, a jednocześnie chce rozpocząć swoją aktywność i działalność na tym polu takim uderzeniem w przedsiębiorców. To jest strzał w kolano, jeśli chodzi o stabilność prowadzenia biznesu w Polsce.

Proponujemy…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, 3 minuty już minęły.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

…żeby maksymalna stawka 693 zł za megawatogodzinę była utrzymana dla przedsiębiorców. Szanowni państwo, to jest możliwość, którą wywalczyliśmy w dokumentach europejskich umożliwiających nam wsparcie w ramach dozwolonej pomocy publicznej. Jako jeden z niewielu krajów europejskich dzisiaj z tego nie skorzystamy. Niemieckie przedsiębiorstwa, francuskie przedsiębiorstwa w 2024 r. będą miały cenę maksymalną, a polski przedsiębiorca nie będzie miał ceny maksymalnej. Co to jest za równa konkurencja? Kto się pod tym podpisał, szanowni państwo? Czyj to jest projekt w tym zakresie? Przedsiębiorcy w 43% głosowali na Koalicję Obywatelską i Trzecią Drogę, a dzisiaj słyszą tego rodzaju deklarację ze strony pana Gadowskiego. Szanowni państwo, prosimy o przyjęcie tych poprawek i o poparcie propozycji rządowych i klubu Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pan Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem panu ministrowi przypomnieć, że pan minister kończy swoje urzędowanie za kilka dni. Miał pan 7 czy 8 lat do dyspozycji. Miał cały rok na to, żeby przedstawić Sejmowi tę propozycję, żeby ją przedłożyć z wiarygodnymi danymi i z kalkulacjami kosztów posługując się sztabem urzędników i instytucji państwowych, które dzisiaj mają pełne szafy informacji. Jako posłowie wnioskodawcy nie dysponujemy tak sprawnym instrumentem mającym takie informacje, jakie ma pan minister Buda. W związku z tym to, że ta ustawa ogranicza okres działania do 30 czerwca 2024 r. nie świadczy – panie ministrze – o tym, że nie będzie mrożenia cen po tej dacie. Zajmie się tym…

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Ale dla przedsiębiorców nie ma w ogóle.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

…jeśli pan pozwoli, nowo wybrany rząd Donalda Tuska. Taka jest prawda. Prosiłbym, żeby pan minister starał się jednak odejść od rozumowania wyborczego, bo to nie w naszym tonie – od wyborów do wyborów. Oglądałem wystąpienie pana premiera Morawieckiego, który przyjechał do Jastrzębia Zdroju w 2019 r. Był wybudowany jeden szyb, nieskończony, a premier otwierał kopalnię i krzyczał przed wyborami. Minęły 4 lata. Niech jedzie i zobaczy, jaka jest kopalnia. A prezes tej spółki dzisiaj nadal szuka węgla dla nowo otwieranej kopalni. Mało tego, środki na sprawiedliwą transformację energetyczną, które powinny trafić na te tereny, na których mamy transformację energetyczną, przy takich jego stwierdzeniach zostaną zablokowane. Panie ministrze, pan o tym dobrze wie jako minister, który prowadzi na ten temat negocjacje dotyczące KPO. Przepraszam, za ten długi wywód. Przejdźmy do merytorycznego procedowania.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, ad vocem. Szanowni państwo, ja…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Póki co, jeszcze nikomu nie udzieliłem głosu. Przypominam państwu, że pierwsze czytanie odbyło się na sali plenarnej, a my w tej chwili jesteśmy w trakcie szczegółowego rozpatrywania projektu. Przyjmuję tylko uwagi do poszczególnych artykułów i zmian, a tak naprawdę ewentualne poprawki, bo na tym polega szczegółowe rozpatrywanie projektu. Jeśli nie będę miał w tle poprawki do konkretnego artykułu czy do konkretnej zmiany, nie będę dopuszczał tego typu głosów. Mamy czas na przygotowanie sprawozdania do jutra do rana, ale nie chciałbym i sądzę, że nikomu nie zależy na tym, żebyśmy spędzili tu tyle czasu na – moim zdaniem – zupełnie bezproduktywnej w tej chwili debacie. Wcześniej zgłaszały się do głosu 2 osoby, którym udzielę jeszcze głosu. To są ostatnie wypowiedzi, które dopuszczam poza tą formułą, o której powiedziałem wcześniej – poprawka do określonego artykułu lub do zmiany i ewentualne

jej uzasadnienie. Jeśli nie ma poprawki, a będzie potrzeba, głosujemy poszczególne artykuły i poszczególne zmiany. Jeśli nie będzie uwag i poprawek, będę wnosił o przyjęcie brzmienia proponowanego w ustawie, nad którą procedujemy. Bardzo proszę, pani…

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…poseł Teresa Pamuła.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

…szanowni państwo, prowokuje pan zabieranie głosu bez udzielenia głosu w sytuacji, w której pan go ogranicza.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie udzielałem panu głosu. Pani poseł Teresa Pamuła.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Chciałem się odnieść do słów pana posła Gadowskiego. Dosłownie pół minuty, szanowni państwo. Można się zgodzić z tym, że…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy pan zmienił płeć, panie pośle?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Proszę o 30 sekund.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł Teresa Pamuła ma głos. Bardzo proszę.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Szanowni państwo przewodniczący, szanowni posłowie z obu Komisji, szanowni państwo ministrowie, szanowni państwo, chciałam tylko powiedzieć na tej sali, że do marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Szymona Hołowni zostało skierowane pismo pełnomocnika do spraw małych i średnich przedsiębiorstw z prośbą. Z wielką prośbą. To jest pismo z 5 grudnia br. z wielką prośbą, żeby przyjąć projekt rządowy, w którym była zapisana pomoc dla małych i średnich firm. Zacytuję ostatnie słowa: „Wierzę głęboko, że wszystkie kluby parlamentarne ponad podziałami politycznymi kierując się zasadą patriotyzmu gospodarczego nakazująca chronić polskie firmy przed negatywnym skutkiem kryzysu energetycznego, przychylą się do mojego stanowiska”. Bardzo państwa proszę… Pismo zostało również skierowane do wszystkich posłów z województwa podkarpackiego. Bardzo proszę o przyjęcie stanowiska rzecznika małych i średnich przedsiębiorstw w imieniu wszystkich przedsiębiorców z całej Polski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł, w odpowiednim punkcie będzie pani mogła zgłosić poprawkę. Nie widzę poprawki na tym etapie. Jeszcze pan poseł Jacek Tomczak.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Prosiłbym wnioskodawców o wyjaśnienie, bo mam sprzeczne informacje. Ktoś z Biura Legislacyjnego zwrócił uwagę, że zapisy o ochronie małych i średnich przedsiębiorców znalazły się w autopoprawce, która teraz została dołączona i wpisana do tekstu ustawy. Prosiłbym o jednoznaczną odpowiedź. Jeżeli nie ma tych przepisów, to – oczywiście – chcemy złożyć stosowną poprawkę jako klub PSL. A jeżeli są, to prosiłbym o jednoznaczną deklarację, że one już znalazły się w zapisach w autopoprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, proponuję śledzenie zmiany po zmianie i ewentualnie o złożenie poprawek w punkcie, w którym to będzie właściwe. Takie rozwiązanie proponuję.

Głos z sali:

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Nie.

Poseł Marek Suski (PiS):
A dlaczego nie? Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Udzielam głosu panu przewodniczącemu Markowi Suskiemu. Bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):
Panie przewodniczący, jest tak, że Komisje są po to, żeby na ich posiedzeniach dyskutować i przedstawiać stanowiska do poprawek i do odpowiednich artykułów. Oczywiście, można oceniać, że niektóre wystąpienia są bezproduktywne albo nie na temat. Przed chwilą pan poseł też się wypowiadał nie na temat, ale po to są posiedzenia Komisji, żeby na nich odbywały się dyskusje. Panie przewodniczący, ograniczanie dyskusji do jednego głosu jest niezgodne z regulaminem, bo po to się spotykamy, żeby wypracować najlepsze rozwiązania. Apeluję do pana, żeby pan nie robił takich rzeczy, bo to jest po prostu niezgodne z procedurą parlamentarną. Jeżeli posłowie się zgłaszają i chcą omawiać dane poprawki, jeżeli zadają pytanie, czy w treści tej ustawy, w autopoprawce, która została zgłoszona w bardzo błyskawicznym tempie, kiedy się okazało, że ta ustawa jest ustawą lobbingową i trzeba było z niej usunąć te elementy i dodać jakąś poprawkę…

Kiedy poseł pyta, co w niej jest, pan przewodniczący mówi, żeby pan poseł poczekał. Jest taki zwyczaj, że zadawanie pytań może się odbywać w sprawie poprawek do autorów poprawek, a autorzy poprawek powinni odpowiedzieć. Jeżeli poseł mówi, że nie wie, czy będzie zgłaszał poprawkę czy nie, bo nie wie, czy to jest w autopoprawce czy nie, a jest to poseł z waszej koalicji, co przypominam… Nawet rozumiem, że opozycję mogą państwo traktować z buta, ale że swoich koalicjantów, to już naprawdę tego nie rozumiem. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi panu posłowi oraz o udzielanie głosu posłom, którzy zadają pytania dotyczące przedmiotu naszego spotkania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Pan poseł złożył właśnie poprawkę na moje ręce. Będzie ona powielona i udostępniona wszystkim posłom.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):
Będę ją omawiał, kiedy dojdziemy do odpowiedniego miejsca. Wobec wątpliwości składamy poprawkę, żeby objąć mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa oraz rolników indywidualnych taką samą ochroną, jaka była w poprzednim roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Będziemy ją rozpatrywali w odpowiednim momencie.

Wracamy do zmiany nr 1 w art. 1.

Poseł Marek Suski (PiS):
Poseł Kuźmiuk zgłasza się do głosu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Nie, wracamy do debaty.

Poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę o udzielenie… Panie przewodniczący, po to są Komisje, żeby…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Zgodnie z regulaminem Sejmu…

Poseł Marek Suski (PiS):
Nie. To jest niezgodne z regulaminem Sejmu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
…rozpatrujemy…

Poseł Marek Suski (PiS):

Zgodnie z regulaminem Sejmu, jeśli chce pan zamknąć dyskusję, proszę to przegłosować. Wtedy posłowie zdecydują o tym, czy będziemy rozmawiać czy będzie Sejm niemy. Pan nie może podjąć takiej decyzji, że powie pan, że nie będzie pan udzielał głosu. Jeżeli nie chce pan udzielać, proszę to przegłosować.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle…

Poseł Marek Suski (PiS):

Na razie nie ma pan prawa zabierać nam praw poselskich i obywatelskich, chyba że Komisje zdecydują inaczej. Raczej znam regulamin. Byłem nawet szefem komisji regulaminowej i znam procedury. Rozumiem, że pani Krystyna panu podpowiada, ale źle panu podpowiada. Proszę nie słuchać złych podpowiedzi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeśli pan wczyta się w reguły obowiązujące przy szczegółowym rozpatrywaniu projektów ustaw…

Poseł Marek Suski (PiS):

Wielokrotnie się wczytywałem, panie przewodniczący. Wiele lat prowadziłem posiedzenia komisji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…to będzie pan wiedział, że racja jest po mojej stronie.

Poseł Marek Suski (PiS):

Nawet wasi posłowie mówili, że dopuszczam dyskusję po to, żeby z Sejmu wychodziła dobra legislacja, nawet kiedy była krytyka rozwiązań naszego rządu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pytanie. Czy do zapisu zmiany nr 1 mamy jakieś uwagi lub propozycje zmian?

Poseł Marek Suski (PiS):

Zgłaszał się pan poseł Kuźmiuk. Proszę o udzielenie mu głosu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, chciałbym tylko podtrzymać, że to jest właśnie ten moment, w którym zgłoszona poprawka została omówiona. Poprawka, o której państwo w tej chwili dyskutują. W momencie rozstrzygania początkowych przepisów art. 1 dobrze byłoby akurat tę kompleksową, przedstawioną i omówioną poprawkę Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość przegłosować.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Wobec tego wracamy do poprawki zgłoszonej przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Cały komplet. Traktujemy tę poprawkę kompleksowo. Wobec tego…

Poseł Marek Suski (PiS):

Wobec tego zawsze był zwyczaj, żeby był głos za i głos przeciw. Zgłaszał się pan poseł Kuźmiuk.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głos za i głos przeciw już były. Możemy przejść do głosowania.

Panie pośle, minuta.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, zebraliśmy się tu w tak szerokim gronie, żeby ostatecznie doprowadzić do tego, że od 1 stycznia będziemy mieli zamrożenie cen prądu, gazu i ciepła systemowego dla gospodarstw domowych i przedsiębiorców. Dobrze by było już na początku ustalić, czy jesteśmy w stanie ten cel osiągnąć. Wyraźnie widać różnicę pomiędzy większością, która się tworzy w drugiej sprawie,

a mianowicie w sprawie przedsiębiorców. Na początku powinni państwo wyjaśnić, czy w państwa wielkiej autopoprawce, którą państwo złożyli, sprawa przedsiębiorców jest rozstrzygnięta czy nie. Państwo tego nie wyjaśnili. W związku z tym w tej chwili jest złożona poprawka dotycząca przedsiębiorców. Powinni państwo jednak pójść w tę stronę, że to dotyczy gospodarstw domowych i przedsiębiorców. Chyba nam wszystkim o to chodzi. Panie przewodniczący, proszę o prowadzenie obrad w taki sposób, żebyśmy jednak osiągnęli ten cel, który sobie założyliśmy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, poprawka jest powielana. Niebawem ją pan dostanie. W tej chwili rozpatrujemy i głosujemy… Przystępujemy do głosowania nad kompletem poprawek złożonych przez klub Prawo i Sprawiedliwość popieranych przez pana ministra. Rozumiem, że jeszcze głos przeciw. Czy pan poseł Krzysztof Gadowski z głosem przeciw? Nie. Myślę, że ten głos przeciw wybrzmiał wystarczająco dobrze. Wobec tego proponuję głosowanie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, czy mogę słowo? Kwestia…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie. Zamknęliśmy dyskusję w tym punkcie, nad tą poprawką. Był głos za. Był głos przeciw. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek przygotowanych przez Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik głosowania. Głosów za – 18, głosów przeciw – 34, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.

Zatem przechodzimy, a tak naprawdę wracamy do zmiany nr 1. Czy są jakieś uwagi do tego punktu? Nie ma.

Nie słyszę sprzeciwu. Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do kolejnej zmiany. Zmiana nr 2. Czy do zmiany nr 2 mamy poprawkę? Mamy uwagę Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie do wnioskodawców, bowiem całkowicie nie odnosząc się do merytorycznych aspektów chcielibyśmy z czysto legislacyjnego punktu widzenia zapytać, czy zmiana obejmująca rozszerzenie regulacji na 2024 r. lub w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 30 czerwca 2024 r. ma charakter kompleksowy? To znaczy, czy wnioskodawcy odzwierciedlili to we wszystkich przepisach, w których należałoby dokonać tej zmiany, żeby osiągnąć zamierzony cel projektu? Widzimy tu rozróżnienie. W niektórych miejscach jest mowa o 2024 r., a w niektórych tylko o pierwszym półroczu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Z pewnością wymaga to ujednolicenia. Myślę, że to w delegacji do… Nie? Wnioskodawca, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Jeśli jest do 30 czerwca, to jest do 30 czerwca, a jeśli do końca roku, to jest to określone w taryfie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to wyjaśniliśmy.

Nie widzę poprawek i uwag do zmiany nr 2. Uznaję, że została ona zaopiniowana pozytywnie.

Zmiana nr 3. Nie widzę uwag czy zgłoszeń. Wobec tego uznaję, że ta zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 4. Do zmiany nr 4 Biuro Legislacyjne ma uwagę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tu też mamy pytanie do wnioskodawców, jeśli chodzi o zmianę nr 4 lit. b. Chcielibyśmy zauważyć, że w lit. b proponowane jest nowe brzmienie ust. 2 w art. 5. Chcielibyśmy prosić o krótkie wyjaśnienie, bowiem kiedy czytamy ten przepis wydaje się, że odnosi się do okresu, który już de facto upłynął. Czy można prosić wnioskodawców o wyjaśnienie, dlaczego jest tutaj odniesienie się do daty 14 listopada 2022 r.?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przedstawiciel wnioskodawców. Bardzo proszę o ustosunkowanie się do…

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Jeszcze chwileczkę. Gdyby pan jeszcze raz to powtórzył… Jest zamieszanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcielibyśmy zapytać o ratio legis przepisu de facto dotyczącego okresu, który już upłynął. Proszę zwrócić uwagę, że ten przepis stanowi o tym, że przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w ust. 1, przedkłada prezesowi URE do zatwierdzenia taryfę na okres od 1 stycznia 2023 r. do dnia 31 grudnia 2023 r. w terminie do dnia 14 listopada 2022 r. Ta ostatnia data po prostu budzi nasze wątpliwości. Prosimy o krótkie wyjaśnienie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tutaj to jest dobrze, bo ten przepis jest dzielony i to dotyczy poprzedniego roku. Tak, że to podtrzymujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok.? Tak? Przyjmujemy takie rozwiązanie.

Poseł Marek Suski (PiS):

Co takiego? Jest słaba akustyka. Powiedział pan, że nie dojdzie do takiego rozwiązania? Tutaj nie słychać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy jeszcze raz może pan sformułować…

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak. To jest dobry przepis, bo on jest dzielony. Tak, że w tym zakresie jest on zgodny z ideą.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze jedna uwaga o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, ale chcemy, żeby wybrzmiała na posiedzeniu Komisji. Otóż proponujemy, żeby w dodawanym ust. 6 po wyrazie „przedsiębiorstwo” dodać wyraz „energetyczne”, jak jest np. w ust. 4 i w wielu innych miejscach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wnioskodawcy?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Zgadzamy się z tym. Jeżeli to możemy potraktować jako uwagę i poprawkę legislacyjną, to bardzo byśmy o to prosili.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Rozumiem, że w ramach dostosowania tekstu Biuro Legislacyjne przeprowadzi tę zmianę o charakterze legislacyjnym.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zmiana nr 4…

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…została przyjęta.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Ale ja mam pytanie. Panie przewodniczący, czekam na głos w sprawie tego punktu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze do zmiany nr 4?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zapytać wnioskodawcę – pana posła Gadowskiego – na czym polega zapis, który mówi o tym, że przedsiębiorstwo energetyczne przedkłada prezesowi URE do zatwierdzenia taryfę na okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. do dnia 14 listopada 2022 r. Jak można zobowiązać do przedłożenia sprawozdania za okres, który kończy się 31 grudnia, do 14 listopada 2022 r.? Na litość boską, co wy wyprawiacie w tych przepisach? Czy pan panuje nad tymi przepisami?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie pośle Buda, panujemy nad przepisami. Proszę dobrze je czytać i odnosić do ustaw, których dotyczą. Zapis jest zgodny z prawem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wyjaśniliśmy to przed chwilą z Biurem Legislacyjnym i tych wątpliwości już nikt poza panem posłem nie podziela.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

To mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy rzeczywiście można złożyć sprawozdanie za okres do końca grudnia tego roku do 14 listopada 2022 r.? Mam prośbę o stanowisko Biura Legislacyjnego w tej sprawie. Jeżeli jest to błąd, to po prostu to poprawmy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy przedstawiciel wnioskodawców zechce odpowiedzieć i wyjaśnić tę wątpliwość? Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi Budzie. Zaraz wyłożymy kawę na ławę. Skorzystamy z zapisów starej ustawy, którą państwo przygotowali jako bubel. Zaraz oddam głos ekspertowi, który wyraźnie to powie. Nałoży to na wasze zadania. Poczekajcie chwileczkę.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Poprosimy o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, jeśli mogę zabrać głos…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Moment, bo…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050-TD):

To jest tak, jak się pracuje na bublu poprzedniego rządu. Po prostu naprawiamy wycinek…

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Pani jest ostatnia, która mogłaby mówić o bublach.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050-TD):

Naprawiamy po prostu wstecznie ustawę…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł, ale ja pani nie udzielałem głosu. Teraz głos ma przedstawiciel wnioskodawców, który…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050-TD):

To przepraszam. Myślałam…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…scedował głos na eksperta.

Ekspert Instytutu Obywatelskiego Adam Romanowski:

Proszę państwa, przepis do tej pory brzmiał: „Przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w ust. 1 przedkłada…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę się przedstawić.

Ekspert IO Adam Romanowski:

Adam Romanowski z Instytutu Obywatelskiego. Przepis brzmiał: „Przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w ust. 1, przedkłada prezesowi URE taryfę, o której mowa w ust. 1, do dnia 14 listopada 2022 r.”. W tym przepisie chodziło o przedstawienie taryfy dotyczącej 2023 r. Obecnie wprowadzamy zamrożenie cen na 2024 r. w takim sensie, że do 30 czerwca 2024 r., w związku z czym musimy ten przepis doprecyzować tak, że dotyczy 2023 r., a następnie dodać ust. 2a, który w bardzo podobnym brzmieniu będzie mówił o pierwszej połowie 2024 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok., dziękuję. Mam nadzieję, że wyjaśniliśmy tę kwestię. Panie ministrze, jeśli chodzi o lobbystów, nie mamy lobbystów na sali. Żaden lobbysta nie zgłaszał obecności na posiedzeniu. Wszyscy lobbyści mają obowiązek ujawniania się.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Chcę tylko powiedzieć, że dobrym zwyczajem było w poprzedniej kadencji, że przewodniczący pan Marek Suski zawsze pytał na początku posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, czy na sali są osoby trudniące się zawodowo działalnością lobbingową. Mam też pytanie. Panie przewodniczący, jeżeli ktoś spoza parlamentarzystów i przedstawicieli rządu zabiera głos, powinien się przedstawić. Nie wiem, co to za ekspert zabierał głos, jak się nazywa i z jakiej jest organizacji.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Proszę dokładnie słuchać, a nie rozmawiać z koleżankami czy z otoczeniem, to wtedy pan usłyszy imię i nazwisko, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze raz powtórzę, że lobbyści mają obowiązek zarejestrowania się, zgłoszenia swojej obecności i posiadania specjalnej przepustki. Pan z Instytutu Obywatelskiego przedstawił się przed momentem i tyle w tej sprawie.

Rozumiem, że zmianę nr 4 zamknęliśmy. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy do zmiany nr 5 pan poseł Kowalczyk? Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, nadal do zmiany nr 4. Tę zmianę przyjęliśmy, ale ja zgłaszałem się od kilku minut, tylko nikt tego nie zauważył. Nadal nie przekonuje mnie tłumaczenie, że przepis jest dzielony po to, żeby zapisać martwe prawo albo nawet prawo wstecz dotyczące lit. b po to, żeby dodać lit. c. Oczywiście, lit. c trzeba dodać, ale niech mi ktoś wytłumaczy – Biuro Legislacyjne rozpoczęło od tej wątpliwości – po co pozostawiać lit. b, czyli zobowiązanie z wykonaniem do 14 listopada 2022 r. Naprawdę twórzmy prawo. Czasami warto posłuchać kogoś innego, a nie trwać w błędzie. Uważam, że to jest błąd.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Te kwestie zostały wyjaśnione, panie pośle. Przyjęliśmy zmianę nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 5.

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie, panie przewodniczący. Wątpliwości nie zostały wyjaśnione. Usłyszeliśmy tylko próbę wyjaśnienia, ale – jak mniemam – to nie przekonało ludzi. Rozumiem, że podróże w czasie już są przed wami, ale jak można złożyć sprawozdanie w tym roku do dnia 14 listopada 2022 r.? Tak, że te wyjaśnienia są cokolwiek niekompletne. Jak wniosek o taryfę złożyć wstecznie o 2 lata? W następnym punkcie jest 12 stycznia 2024 r., czyli to jest w przyszłym roku i to jest możliwe. Złożenie jakichś oświadczeń 2 lata wstecz jest raczej trudne do wykonania, chociaż – jak rozumiem – neo większość jest w stanie składać je nawet 2 lata wstecz.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wnioski o taryfę składane są przed rozpoczęciem roku. Taka jest konkluzja tego przepisu. Jeśli pan poseł tego nie zrozumiał, to trudno.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy do zmiany nr 5 mamy jakieś propozycje? Nie widzę.

Zmiana nr 5 została przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 6. Bardzo proszę. Jeśli dobrze pamiętam, do zmiany nr 6 mamy poprawkę. Bardzo proszę pana posła Tomasza Nowaka o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Zgłaszamy poprawkę, która doprecyzuje sposób określenia wysokości obniżonych stawek opłat dystrybucyjnych do stosowania w rozliczeniach z odbiorcami uprawnionymi w 2024 r. Tu jest odesłanie do 2023 r. Pierwotnie było, ale obowiązująca taryfa, do której odnosimy się w tej ustawie, to taryfa z 2022 r. Dlatego zmieniamy to na 2022 r.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do poprawki nie, panie przewodniczący. Natomiast chcielibyśmy tylko prosić wnioskodawców o potwierdzenie, bo tak to rozumiemy, a tutaj pierwszy raz mamy takie sformułowanie w lit. b. Mianowicie zastępuje się wyrazami „art. 3, art. 4, art. 5 i art. 6". Rozumiem, że tutaj bez problemu można zastosować tę technikę legislacyjną, zgodnie z którą będzie to odesłanie do art. 3–6. Nie ma żadnych poprawek, które ewentualnie dodawałyby jakieś inne artykuły między art. 3, 4, 5 i 6.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, przyłączamy się do tej uwagi. Potraktujmy to jako uwagę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy do poprawek zgłoszonych przez pana posła Nowaka i pana posła Gadowskiego mamy uwagi?

Rozumiem, że przyjęliśmy te poprawki. Czy musimy to głosować? Nie. Nie ma głosu przeciw.

Rozumiem, że do zmiany nr 6 wraz z poprawką nie ma uwag. Uważam, że zostały przyjęte.

Ust. 7. Zmiana. Przepraszam. Oczywiście, zmiana nr 7. Do zmiany nr 7 nie widzę uwag.
Została przyjęta.
Zmiana nr 8. Nie widzę uwag.
Została przyjęta.
Zmiana nr 9. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcielibyśmy tylko prosić wnioskodawców o potwierdzenie drobnej korekty. Mianowicie w ust. 3, w zdaniu drugim znajduje się sformułowanie „o której mowa powyżej". Rozumiem, że po prostu chodzi tu o sformułowanie „o której mowa w zdaniu pierwszym", bo tam jest to wskazane.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dokładnie tak. Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do wnioskodawców jest też prośba, bo w kilku miejscach pojawia się sformułowanie „powyżej". Tam, gdzie będzie można będziemy się starali właśnie w ten sposób to doprecyzować, odnosząc się do poszczególnych zdań w ustępach zawierających kilka zdań. Dziękuję.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję. Proszę pana przewodniczącego i Komisje o przyjęcie tych uwag Biura Legislacyjnego i potraktowanie ich jako poprawek legislacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wobec tego uważam, że zmiana nr 9 została przyjęta.
Zmiana nr 10. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tu też pytanie do wnioskodawców, jeśli chodzi o lit. d, w której jest nowe brzmienie ust. 15–17. Chcielibyśmy zapytać, bowiem w ust. 15 i w ust. 17 pojawia się sformułowanie „uwzględnia się całkowite użycie energii elektrycznej". Czy de facto nie chodzi tutaj o zużycie, bo wydaje się, że taką terminologią posługuje się ustawa?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak. Chodzi o zużycie. Prosimy o potraktowanie tego jako poprawki legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że wyjaśniliśmy tę kwestię. Tak? Zużycie.
Zatem zmiana nr 10 została przyjęta.
Zmiana nr 11. Nie ma poprawek.
Zmiana nr 11 przyjęta.
Zmiana nr 12. Także nie widzę poprawek.
Przyjęta.
Zmiana nr 13. Bez uwag.
Przyjęta.
Zmiana nr 14. Nie widzę zgłoszeń.
Uważam, że została… Do zmiany nr 14. Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, dokładnie chodzi mi o zmianę, która dotyczy dodania art. 12a. Przepraszam. Po prostu ja operuję na autopoprawce, a tam nastąpiła pewna korekta numeracji. W związku z tym pytanie do wnioskodawców, jeśli chodzi o art. 12a, a dokładnie o ust. 6 i 8. W tych ustępach pojawia się sformułowanie dotyczące tymczasowej rekompensaty. Czy wnioskodawcy mogliby pokrótce wyjaśnić, dlaczego jest tutaj sformułowanie dotyczące tymczasowości rekompensaty?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Oczywiście. To jest nowość, która się pojawiła w tej ustawie w związku z tym, że prezes URE nie jest w stanie wydać czy ustalić do końca roku tych taryf. W związku z tym przedsiębiorstwa otrzymują tymczasową rekompensatę. Ona jest ustalona w procentach. To jest 50% tego, co powinny otrzymać za ten okres. Oczywiście, o ile prezes nie będzie w stanie ustalić tych taryf. Jeśli je ustali, nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Nie ma uwag.

Zmiana nr 15 została przyjęta.

Zmiana nr 16. Bez uwag.

Została przyjęta.

Zmiana nr 17. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18. Bardzo proszę, pan poseł. Nie znam nazwiska. Bardzo proszę o przedstawienie się. Przepraszam.

Radca prawny Zarządcy Rozliczeń SA Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, Tomasz Dąbrowski w imieniu Zarządcy Rozliczeń SA, czyli podmiotu realizującego ustawy, które są zmieniane tym projektem w zakresie wypłat wypłacanych podmiotom udzielającym rekompensaty. Chciałbym zwrócić uwagę, że Zarządca Rozliczeń wysłał do pana przewodniczącego oraz do pana przewodniczącego Suskiego zestaw poprawek, które postulowalibyśmy przyjąć do tego projektu. One mają charakter techniczny i częściowo porządkujący z tym, że odnosiły się do druku nr 72. Przy okazji rozpatrywania pkt 18 dotyczącego zmiany w art. 19 chciałbym zwrócić uwagę, że w zestawie poprawek nadesłanych przez Zarządcę Rozliczeń poprawka nr 7 dotyczy tego punktu. Zmienia ona terminy w zakresie złożenia wniosków o rozliczenie rekompensaty.

Prosilibyśmy o przejęcie i przyjęcie tej poprawki. Terminy są zmieniane na nieco późniejsze. Tak, żeby możliwe było rozpatrzenie wniosków zarówno z pierwszej ustawy rządowej, jak i z drugiej ustawy rządowej. Chodzi o to, żeby nie następowało spiętrzenie wniosków w jednym czasie i możliwe było po prostu sprawne ich procedowanie. W poprawce jest zawarte uzasadnienie wraz ze szczegółowym harmonogramem poszczególnych wniosków. Tak, aby to lepiej zwizualizować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pragnę zauważyć, że nikt nie przejął tej poprawki. W związku z tym nie możemy jej w tej chwili rozpatrzyć. Zakładam, że zostanie przeanalizowana przez posłów. Być może zostanie złożona w ramach pierwszego czytania. Chyba, że pan poseł przejmie tę poprawkę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, jeśli pan da nam chwileczkę. Musielibyśmy to przeczytać. Tak, żeby się z tym zapoznać i odnieść się do tego czy to rzeczywiście tak jest. Może najwyżej zajmiemy się tym w drugim czytaniu. Jeśli tak, to przyjmiemy, jeśli zdecydujemy, że…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego mam taką sugestię, żeby na spokojnie przeanalizować tę poprawkę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Nie mówimy nie. Jeśli ma to usprawnić funkcjonowanie i właściwe odczytanie tej ustawy, to tak, ale odniesiemy się do tego w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że przyjęliśmy zmianę nr 18, a ku rozwadze panów posłów, także posła wnioskodawcy, jest ewentualna poprawka w ramach drugiego czytania.

Zmiana nr 19. Podobna sugestia?

Radca prawny w ZR Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, podobna sugestia. Z tym, że tutaj przepis zawiera pewną niedoskonałość związaną z rozliczeniem końcowym w sytuacji, kiedy z wniosku wynikałaby konieczność zwrotu środków przez podmiot udzielający rekompensat. Proponujemy, żeby dodać, że w momencie, kiedy Zarządca Rozliczeń odrzuca to rozliczenie ze względu na błędy, ale wynika z niego konieczność zwrotu tych kwot, podmiot ma obowiązek jeszcze raz złożyć sprawozdanie rozliczeniowe i zwrócić pieniądze. W przeciwnym razie w nieskończoność mogłoby być przeciągane postępowanie, tak aby zwrotu nie dokonywać. To jest poprawka nr 8 w zestawie poprawek Zarządcy Rozliczeń.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nikt nie przejął tej poprawki, ale rozumiem, że trafia ona także do…

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Podobnie się zachowamy, jak przy poprawce nr 7, która została nam przekazana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Zatem przyjmujemy ust. 19 z założeniem… Zmianę nr 19. Przepraszam za to przejęzyczenie.

Zmiana nr 20. Czy do tej zmiany? Nie widzę uwag.

Zmiana nr 20 została przyjęta.

Zmiana nr 21. Do zmiany nr 21? Tak? Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią Marek Kulesa:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, nazywam się Marek Kulesa. Jestem przedstawicielem Biura Towarzystwa Obrotu Energią. Spółki obrotu, która sprzedaje energię elektryczną odbiorcom końcowym – 17 mln odbiorców, 46 spółek. To są zarówno spółki Skarbu Państwa, jak i – co bardzo ważne, szanowni państwo – spółki niezależne. To na nas ciąży obowiązek właściwego rozliczenia. Dziękuję, panie przewodniczący, że udało mi się dojść do głosu. My także zgłosiliśmy wiele uwag. Tak jak Zarządca Rozliczeń, który też nie jest posłem ani posłanką. Prosilibyśmy szanowne Komisje o pochylenie się nad tymi uwagami. Jedna z nich już znalazła się w autopoprawce niezależnie od naszych poprawek, co świadczy o tym, że była zasadna. Przynajmniej tak mi się wydaje. Przed chwilą została przyjęta.

Pragniemy zwrócić uwagę w kontekście konkretnej poprawki, którą zaproponowaliśmy jako naszą poprawkę nr 8… Po renumeracji związanej z autopoprawką ma ona dzisiaj nr 21. Szanowni państwo, mamy zasadnicze wątpliwości, że usunięcie tego punktu zmienia cały model taryfikacji. Pragnę zwrócić państwu uwagę, że podstawą modelu taryfikacji są koszty uzasadnione. Pokazujemy, ile koszty w przyszłym roku… Dlatego troszkę bezprzedmiotowa była wcześniejsza dyskusja, bo poprawka dotycząca taryfikacji była dobra. Taryfy zakładamy w tym roku na przyszły rok. Tak? Szanowni państwo, w każdym razie model, który jest przyjęty, jest naszym zdaniem niewłaściwy, bo w tym artykule czy w zmianie artykułu jest mowa o zmianie istotnych elementów cen, a my w taryfikacji pracujemy na kosztach uzasadnionych. To jest po prostu niewykonalne dla naszych spółek obrotu. Bardzo dziękuję. Jest prośba – jeżeli będzie możliwość – o wcześniejsze, nie mniej ważne uwagi. Z 10 uwag zaznaczyliśmy 3. Jeżeli ktoś z szacownego grona jednej czy drugiej Wysokiej Komisji chciałby przejąć te uwagi, to prosimy o pochylenie się nad nimi. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pytanie do wnioskodawców, a w zasadzie 2 pytania. Pierwsze dotyczy ust. 1. Prosimy wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie. Jak w ocenie wnioskodawców należy rozumieć wyrazy „zewnętrzne warunki wykonywania działalności gospodarczej”, a w zasadzie ich zmianę? To jest pierwsze

pytanie. Drugie pytanie dotyczy ust. 2. W dalszej części tego przepisu jest sformułowanie „prezes URE może wezwać podmiot uprawniony do złożenia wniosku o zmianę taryfy". Jest prośba do wnioskodawców o wyjaśnienie, jakie przesłanki decydują o tym, że prezes wzywa, a jakie o tym, że nie wzywa. Tu wydaje się obecna uznaniowość, co może budzić pewne wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście, jest jeszcze trzecie pytanie. W ust. 3 jest odniesienie się do wniosku, o którym mowa w ust. 2. Tu też krótkie pytanie i prośba o wyjaśnienie. Czy wniosek z ust. 2 jest czymś innym niż wniosek z ust. 1? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Przepraszam, panie przewodniczący. Czy mogę oddać glos?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, tak. Oddałem głos właśnie panu.

Ekspert IO Adam Romanowski:

Już wyjaśniam. Te postanowienia w dużym stopniu są wzorowane na ustawie gazowej mrożącej ceny gazu, która funkcjonowała do tej pory. W przypadku wysokich cen gazu ustawa umożliwiała zmianę taryf na tzw. szybszej ścieżce, tylko i wyłącznie na podstawie cen gazu, a nie całości kosztów przedsiębiorstwa. Uzasadnienie jest takie, że w sytuacji, kiedy ceny energii były i w dalszym ciągu są wysokie, a nie jest do końca prawdą, że przedsiębiorstwa energetyczne są w 100% zakontraktowane na przyszły rok… Mogą nie być zakontraktowane w 100% na przyszły rok. W sytuacji spadku cen energii czy gazu jest możliwość, żeby taryfa została obniżona. Tu chodzi o zmianę zewnętrznych warunków wykonywania działalności. W tej chwili te ceny spadają. Jest to trend, który widać. Natomiast kwestia taryf jest ustalona mniej więcej w okolicach października tego roku. Czyli one funkcjonują na przyszłość, a przez kilka miesięcy sytuacja może się zmienić.

Jeżeli chodzi o uznaniowość prezesa URE w tym zakresie, to w tym przypadku taka dowolność jest uzasadniona. To znaczy większa arbitralność. Dlatego, że prezes URE zna wszystkie okoliczności związane zarówno z przedsiębiorstwem, jak i z warunkami na rynku. W związku z tym prezes musi mieć możliwość zdecydowania, czy w danych okolicznościach dotyczących zarówno sytuacji rynkowej, jak i danego przedsiębiorstwa jest uzasadnione, żeby wezwać do zmiany taryfy, nawet jeśli samo przedsiębiorstwo tego nie zrobi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, rozumiemy tę argumentację z uwagi na to, że rzeczywiście w systemie prawa w kontekście ustawy gazowej sformułowanie „w odniesieniu do zmiany zewnętrznych warunków wykonywania działalności gospodarczej" już zafunkcjonowało. Jednak chcielibyśmy podtrzymać tę uwagę, że jednak ten przepis ze względu na to sformułowanie jest dla nas dosyć niezrozumiały. Te sformułowania są trochę nieprecyzyjne, ponieważ zewnętrzne warunki wykonywania działalności, których zmiana wpływa np. na spadek ceny energii elektrycznej, co obliguje podmiot uprawniony do występowania do prezesa URE z wnioskiem o zmianę taryf, może jednak wzbudzać wątpliwości w trakcie stosowania tego przepisu. Czy można zapytać stronę rządową albo prezesa URE – oczywiście, jeśli można – czy ewentualnie w kontekście ustawy gazowej nie spowodowało to wątpliwości przy stosowaniu takich norm? Pragniemy jednak zauważyć, że ten przepis powinien być doprecyzowany. Powinien być

czytelny i jasny. Zasada określoności przepisów prawa z uwagi na jednolitość stosowania tego przepisu powinna być na tym etapie na tyle jasna, że nie powinien on wzbudzać przynajmniej naszych wątpliwości.

Kwestia ustępu zawierającego również sformułowanie „warunków zakładanych przy kalkulacji tej taryfy". To sformułowanie jest dla nas również niezrozumiałe, ponieważ nie mamy pojęcia, jak będą wskazane warunki zakładane przy kalkulacji. W związku z tym i w tej części proponowany przepis powinien ewentualnie później zostać doprecyzowany przez określenie wskazujące, o jakie de facto warunki chodzi. Te wątpliwości artykułowaliśmy bodajże również przy ustawie gazowej. Tutaj również, przy podobnym, analogicznym rozwiązaniu też je podtrzymujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Ekspert IO Adam Romanowski:

To jeszcze tylko słowo. Generalnie postępowanie taryfowe prowadzone przez prezesa URE z założenia musi zakładać dużą dozę arbitralności. Dlatego, że tym postępowaniem siłą rzeczy prezes URE zastępuje konkurencję. W związku z tym zastępując konkurencję prezes URE musi mieć zestaw instrumentów, żeby był w stanie w skuteczny sposób przeprowadzać swoiste negocjacje w stosunku do przedsiębiorstwa energetycznego, które w tym przypadku jest traktowane jako swoisty monopolista. Stąd te określenia są bardziej otwarte niż w innych okolicznościach.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Namawiam jednak także wnioskodawców do pochylenia się nad tym i być może do doprecyzowania. Do uczynienia tego przepisu bardziej czytelnym w ramach drugiego czytania.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, pochylimy się nad tym. Natomiast w obecnej sytuacji proponujemy podtrzymać nasze stanowisko i te zapisy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem. Tak to właśnie traktuję.

Rozumiem, że zmiana nr 20 została przyjęta.

Zmiana nr 21. Nie widzę uwag. Przepraszam. Zmiana nr 21, to jest właśnie ta zmiana, którą przerobiliśmy. Rozumiem, że ją przyjęliśmy.

Zmiana nr 22. Nie ma uwag.

Została przyjęta.

Zmiana nr 23. Nie ma uwag. Do zmiany nr 23? Bardzo proszę. Pan poseł Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, tutaj jest wskazanie źródła finansowania tej całej operacji. Mówiąc szczerze prosilibyśmy o wyjaśnienie, dlaczego tylko jedna firma, która osiągała ponadnormatywne zyski jest wskazana jako źródło finansowania całej operacji. Do tej pory było tak, że na koszty tej operacji składały się wszystkie podmioty operujące w sektorze energetycznym, a więc firmy wytwarzające energię elektryczną, obracające gazem, wytwarzające ciepło systemowe, w tym także firmy zagraniczne zajmujące się energetyką odnawialną. Europejskie rozporządzenie w tej sprawie także wskazuje taki sposób finansowania tego typu operacji, a więc obciążenie kosztami wszystkich firm operujących w energetyce. W związku z tym mam pytanie. Dlaczego w tym przypadku jest wybierana jedna firma? Co więcej, jest to spółka giełdowa, która ma bardzo zróżnicowanych akcjonariuszy – od Skarbu Państwa po fundusze inwestycyjne i akcjonariuszy indywidualnych. Wydaje mi się, że jest to decyzja niezwykle ryzykowna tylko na tym poziomie.

Już nie mówię o kwestiach skutków ekonomicznych dla tego przedsiębiorstwa, które przecież inwestuje w ogromnej mierze w energetykę odnawialną, w tym w energetykę wiatrową na morzu. To są niezwykle kosztowne inwestycje. Jeżeli zależy nam na taniej energii, to powinniśmy raczej takie przedsiębiorstwa wspierać. Odnoszę wrażenie,

że ten sposób finansowania jest swoistą karą. Nie bardzo wiadomo, dlaczego ukarana jest akurat wiodąca spółka polskiego sektora energetycznego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę wnioskodawców.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję za to pytanie panu posłowi. Powiem tak. W ustawie nie jest wskazana jedna firma. Jest tu otwarta przestrzeń na te firmy. Chciałem panu jeszcze przypomnieć o tej zmianie, która weszła do składki solidarnościowej, którą ostatnio przygotowywał rząd, a którą znosiliśmy. Dotyczy to Jastrzębskiej Spółki Węglowej. Była ona też wymieniona jako jedyny podmiot. Nie wymieniona, tylko taka, która akurat w tej przestrzeni się zmieściła. Środki na ten cel zostały przekazane tylko z tej jednej firmy, więc nie ma w tym żadnej sprzeczności. Jest przestrzeń. Jeśli w tej przestrzeni zmieszczą się inne podmioty, to tak. Skoro Prawo i Sprawiedliwość doprowadziło do powstania monopolu, to wynika z tego, że sami państwo muszą tę żabę jeść, ale to są państwa działania. Przez cały czas uważaliśmy, że powinniśmy mieć kilku graczy rynkowych. Powinna funkcjonować zdrowa konkurencja. Chcieliście ręcznie sterować tym wszystkim i zaplątaliście się we własne sidła. To tyle.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma poprawki do tego zapisu. Pan poseł ma poprawkę do tego zapisu? Pan poseł Buda. Poprawka?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Chciałem zgłosić uwagę i zapytać. Zabrać głos w tej sprawie.

Poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł, niech pani nie podpowiada źle przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeśli ma pan uwagę, to bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Jesteśmy w trakcie dyskusji nad zapisami.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, usłyszeliśmy od pana…

Poseł Marek Suski (PiS):

To jest dokładnie miejsce na to, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Usłyszeliśmy od przedstawiciela wnioskodawców, że nie ma tutaj wskazania konkretnej firmy, ale jest pewna przestrzeń. Ktoś może się kwalifikować do tej przestrzeni, a inni nie. Moje pytanie jest takie. Jak przewidują wnioskodawcy? Czy analizy wskazują, jakie firmy mogą być tutaj zakwalifikowane? Jaki to jest katalog? Jakie firmy mogą tu potencjalnie być? To nie jest przestrzeń, tylko konkretna firma. Po drugie, chciałem zapytać, czy wnioskodawca ma świadomość, że 50% akcjonariatu firmy, która być może jest w tej przestrzeni, to są akcje rozproszone funduszy emerytalnych – indywidualnych właścicieli w postaci obywateli. W związku z tego rodzaju propozycją stracili oni 5 mld zł. 5 mld zł w 10 minut. Państwo równolegle do tej ustawy procedują uchwałę o komisji śledczej, która ma wyjaśnić, co się stało z 70 mln zł w związku z wyborami korespondencyjnych, a tutaj w 10 minut…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale do rzeczy, proponuję.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

A tutaj w 10 minut 5 mld zł. Jest moje pytanie o tę przestrzeń. Czy zdawaliście sobie sprawę z takich konsekwencji? To znaczy, z takich dramatycznych strat na wycenie giełdowej spółki, która w tej przestrzeni może się znaleźć.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie pośle, nie wiem, czy pan czytał swój projekt. Zastosowali państwo to samo, tylko na przyszły rok w swojej ustawie, a pan teraz ucieka od tego, co jest zapisane. Ramy zostały wyznaczone przez rozporządzenie, przez Unię Europejską. Została wskazana formuła. Państwo dookreślili swoją drugą formułę. Jeśli chodzi o notowania na giełdzie, to chciałbym, żeby pan sprawdził, jak miała się sprawa odnosząca się do Jastrzębskiej Spółki Węglowej. Ile ona straciła, kiedy zawiesiliście czy wprowadziliście podatek solidarnościowy? Tam też są akcjonariusze. Chciałem panu jeszcze jedno powiedzieć. Nie wiem, czy pan pamięta, panie pośle, że w 2022 r. ten Sejm wyraził zgodę na wsparcie PGNiG w wysokości prawie – jeśli dobrze pamiętam – 60 mld zł w różnych instrumentach finansowych. Wtedy pan jakoś nie krzyczał w imieniu Skarbu Państwa, że dokapitalizujemy tę spółkę, chociaż są tam przecież akcjonariusze zewnętrzni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Z tym, że wybiegamy poza zmianę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie. Nie wybiegamy poza zmianę. Było konkretne pytanie. Jaki jest katalog firm w tej przestrzeni?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy ma pan propozycję korekty, jeśli chodzi o tę zmianę?

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie, panie przewodniczący. Padło pytanie o to, jaki jest katalog firm w tej przestrzeni.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję za to pytanie panu przewodniczącemu Suskiemu.

Poseł Marek Suski (PiS):

Ten katalog powinien być załącznikiem do tej ustawy. Proszę odpowiedzieć na pytanie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Już odpowiadam. Już odpowiadam panu przewodniczącemu Suskiemu. Taki sam, panie przewodniczący Suski, jak wtedy, kiedy na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych stawiałem taki wniosek. Przyszła pani minister i odnosiła te same rzeczy do Jastrzębskiej Spółki Węglowej. To było tajne przez poufne.

Poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jaki jest ten katalog? Proszę wymienić te firmy.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Zamknięte 3 razy. Prosiłem o dokładne wymienienie firm i wskazanie środków, które te firmy muszą przedstawić. Proszę sobie przeczytać zapis z tego posiedzenia, które pan prowadził.

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie, panie pośle. Ja pana pytam o ten projekt, który pan prezentuje.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Jest taki sam, jak tam. Dziękuję bardzo.

Poseł Marek Suski (PiS):

Proszę odpowiedzieć na pytanie, a nie opowiadać jakichś historycznych rzeczy, które nie są związane z tą ustawą. Proszę odpowiedzieć, gdzie jest załącznik z katalogiem firm w tej przestrzeni? Jest czy go nie ma?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, mam pytanie do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Pan poseł Sowa. Bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):
Ale ja pytałem pana, który prezentuje ten projekt, a nie pana posła Sowę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Pan poseł Gadowski odpowiedział na pytanie.

Poseł Marek Suski (PiS):
Nie odpowiedział.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):
Przecież znacie ten katalog, bo go wprowadzaliście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Pan poseł Sowa.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):
W konkretnej dziedzinie i w konkretnej branży. Macie to zapisane w ustawie, więc go znacie.

Poseł Marek Suski (PiS):
Panie pośle, niech pan będzie poważny. Że gdzieś coś kiedyś było zapisane. To jest wasz projekt.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Jeszcze raz zwracam uwagę, że to ja udzielam głosu na tej sali. W tej chwili…

Poseł Marek Suski (PiS):
To jest wasz projekt, do którego złożyliście mnóstwo poprawek i nie potraficie powiedzieć, co w tych poprawkach jest. Gratuluję takiego procesu legislacyjnego.

Poseł Waldemar Buda (PiS):
Przepraszam, panie przewodniczący, mam…

Poseł Marek Suski (PiS):
Pan przewodniczący chce zamykać usta opozycji, która próbuje się czegoś dowiedzieć.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Nie udzieliłem panu głosu. Teraz proszę o zabranie głosu pana posła Marka Sowę.

Poseł Marek Suski (PiS):
Najchętniej w ogóle zakazalibyście nam zabierania głosu.

Poseł Marek Sowa (KO):
Po pierwsze, chcę posłom PiS wyjaśnić – zresztą mogą sobie to sami sprawdzić – że kurs Orlenu przed wyborami był niższy niż w dniu dzisiejszym. Wahał się od 54 do 60 zł. Dzisiaj to jest 61,50 zł. To jest pierwszy punkt odnośnie do tych strat. Po drugie, nie wiem, czy państwo pamiętają, że rok temu pan premier Morawiecki apelował o opodatkowanie wydobycia gazu. Odwoływał się do Norwegii. Mówił, że nagłe bogacenie się w takiej sytuacji rynkowej jest po prostu niemoralne. Jeżeli wprowadzamy taki mechanizm w swoim kraju w stosunku do podmiotu, który zdobył miliardy złotych z tytułu wydobycia gazu, to dlaczego państwo przeciwko temu protestują, a nie protestują państwo np. przeciwko temu, że Orlen płaci podobny podatek w Czechach? Słuchajcie, coś jest tutaj nie tak. Naprawdę. Bogacenie się, niemoralne bogacenie się na Polkach i Polakach jest nieuzasadnione. Zysk Orlenu w ubiegłym roku, to ponad 42 mld zł. Najwyższa pora, żeby w tej spółce też była jakaś odpowiedzialność za to, co się dzieje w kraju i żeby Polki i Polacy mogli na tym korzystać z tytułu niższych cen energii w przyszłym roku. Dziękuję.

Poseł Marek Suski (PiS):
Prowadzi działalność gospodarczą na terenie Czech. Tam jest spółka, która jest spółką córką i tam płaci podatki.

Poseł Marek Sowa (KO):

I tam płaci haracz.

Poseł Marek Suski (PiS):

To jest coś zupełnie normalnego.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie do Biura Legislacyjnego.

Poseł Marek Suski (PiS):

Proszę nie odpowiadać jakimiś bzdurami na konkretne pytanie. No, naprawdę. Podajcie katalog, bo na razie słyszymy, że w tym otwartym katalogu jest tylko jeden Orlen, który za karę, że ma dobre zyski, a może za to, że kupił stacje benzynowe u Niemców i z tamtych zysków dofinansowuje paliwo w Polsce… Już tak naprawdę wspieracie „na bezczela" tych Niemców.

Poseł Marek Sowa (KO):

Orlen kupił w ostatnim czasie stacje od Łukoila na Węgrzech. W Niemczech już od dawna mamy stacje.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie udzieliłem głosu panu posłowi Markowi Sowie.

Moim zdaniem wyczerpaliśmy pakiet pytań.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, ja czekam spokojnie na udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma poprawki do…

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Ale ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego i od tego uzależniam złożenie poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma poprawki do zmiany nr 22.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Mam poważne wątpliwości natury prawnej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego uznaję, że zmiana nr 22 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 23. Przepraszam, zmiana nr 23 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 24. Zmiana nr 24. Nie widzę uwag.

Została przyjęta.

Zmiana nr 25. Nie widzę uwag.

Została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. W art. 2 zmiana nr 1. Pan poseł Tomczak, bardzo proszę. Rozumiem, że poprawka?

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Tak, tak. Panie przewodniczący, chcielibyśmy zgłosić poprawkę, którą zapowiadaliśmy także w wystąpieniu klubowym. W imieniu klubu PSL Trzecia Droga chcielibyśmy, żeby mali i średni przedsiębiorcy oraz rolnicy zostali objęci w 2024 r. taką samą ochroną co do maksymalnych cen energii, jaka była w 2023 r. Stosowną poprawkę złożyliśmy. Prosiłem Wysokie Komisje, panów posłów i panie posłanki o wsparcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję panu posłowi. Wielokrotnie rozmawialiśmy na ten temat. Małe i średnie przedsiębiorstwa to kluczowe podmioty dla większości sejmowej. Oczywiście zakładaliśmy,

że dzisiaj ceny, które kształtują się na rynku, podchodzą pod 600 zł – 629 – 522 zł. Kiedy ceny podchodzą, nie ma problemu, żeby taka poprawka została przyjęta. Jesteśmy za przyjęciem takiej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawiciele wnioskodawców, mamy pytanie do pana posła wnioskodawcy, jeśli chodzi o tę poprawkę. Rozumiemy, że poprawka dotyczy art. 2 pkt 2 lit. a. Polega na skreśleniu drugiego i trzeciego tiret. Tutaj jest ok. W pkt 3 cała lit. a ma mieć nowe brzmienie. Tutaj nie mamy wątpliwości o jaką jednostkę redakcyjną chodzi. Natomiast, panie pośle, proszę zwrócić uwagę na pkt 3 tej poprawki, bowiem tutaj pojawiają się pewne wątpliwości. Zgodnie z tą poprawką w pkt 5 miałoby zostać nadane nowe brzmienie lit. b. Gdy patrzymy na lit. b, to w obecnym brzmieniu dotyczy ona ust. 3a. Natomiast ta poprawka będzie jakby przykrywała tę zmianę i dodawała ust. 6a. Nie wiem, czy taka jest intencja wnioskodawców co do tej poprawki, bo de facto ona powoduje, że lit. b będzie miała nowe brzmienie dotyczące zupełnie innej jednostki redakcyjnej. To będzie również powodowało konieczność zmian wewnątrz tego przepisu, czyli zmianę kolejności. Czy na pewno to jest właściwe umiejscowienie? Czy taka była intencja wnioskodawców? Bardzo prosimy o krótką refleksję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Pan poseł Tomczak.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Tak. Taka była intencja.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, proszę. Pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Rozumiemy temat. Rozumiemy sprawę, która powinna być włączona do tego projektu ustawy. Dlatego – jeśli pan poseł pozwoli – dokładnie przeanalizujemy te zapisy, żeby nie popełnić błędu. Pan poseł wprowadzi tę poprawkę w drugim czytaniu. Czy tak? Czy możemy się na to zgodzić, panie pośle?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Czy pan poseł przyjmuje taką sugestię? To równałoby się z wycofaniem poprawki na tym etapie.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Oczywiście, tych zmian legislacyjnych w tej chwili nie rozstrzygniemy. Tych uwag, które przedłożyli legislatorzy. Naszym zdaniem zgrabniej byłoby uchwalić to od razu i procedować dalej treść ustawy. Jeżeli pan legislator uważa, że są jakieś istotne problemy legislacyjne w związku z tą poprawką, to – oczywiście – możemy ją zgłosić w drugim czytaniu. Natomiast prosiłbym o jasne wskazanie, gdzie są te problemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poproszę jeszcze Biuro Legislacyjne. Może podpowie nam jakieś rozwiązanie. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie pośle, nie wiem, czy to można nazwać problemem, natomiast jest to pewna wątpliwość. Trzecia część poprawki nadaje nowe brzmienie lit. b. Gdy spojrzymy na obecne brzmienie tego przepisu, lit. b w pkt 5 dotyczy nowego brzmienia ust. 3a w art. 8. Natomiast na pewno nie dotyczy dodania ust. 6a. Jeżeli intencją pana posła było dodanie ust. 6a w art. 8 – bo być może o to chodzi

– to niewłaściwe jest tylko umiejscowienie. Wystarczyłoby dokonanie korekty poprawki – w pkt 5 po lit. f dodaje się lit. fa w brzmieniu: „po ust. 6 dodaje się ust. 6a…”. Wtedy będzie wszystko w porządku. Natomiast w tej chwili są pewne wątpliwości.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Czy możemy poświęcić minutę na rozmowę z legislatorem w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie pośle, jest deklaracja ze strony wnioskodawców, żeby tę poprawkę…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, mówimy o korekcie w wymiarze legislacyjnym praktycznie rzecz biorąc w uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo proszę o udzielenie mi głosu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Już. Moment. Pan poseł ma jakąś poprawkę?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale najpierw pan minister. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, małe i średnie przedsiębiorstwa odpowiadają za ok. 50% polskiego PKB. Cieszę się, że pan poseł Tomczak z Polskiego Stronnictwa Ludowego zgłosił poprawkę, która jest tożsama z rozwiązaniem z projektu rządowego obejmującego mrożenie cen dla małych i średnich przedsiębiorców. Cieszę się też bardzo z reakcji pana posła reprezentującego wnioskodawców – pana posła Gadowskiego. Z tego, że państwo chcą objąć małych i średnich przedsiębiorców ochroną, tak jak chciał od początku rząd, ale mam pytanie do pana posła – do pana posła wnioskodawcy – oraz do pana posła, który składał poprawkę. W projekcie rządowym na ochronę małych i średnich przedsiębiorców przewidziana jest kwota ok. 1,2 mld. Jeżeli państwo obejmują ochroną okres pól roku, to proszę wskazać źródło finansowania, bo w projekcie poselskim tego źródła nie ma.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Krzysztof Gadowski. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję za to pytanie pana ministra. Tak. Małe i średnie przedsiębiorstwa zawsze mogły liczyć na nasze wsparcie. To my – jako opozycja demokratyczna – przez 4 lata wnosiliśmy poprawki do każdej waszej ustawy, żeby objąć pomocą właśnie małe i średnie przedsiębiorstwa. Dzisiaj – jak mówiłem wcześniej…

Poseł Marek Suski (PiS):

A teraz o tym zapomnieliście, ha.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dzisiaj, jak mówiłem z trybuny sejmowej, wiedzieliśmy o tym. Wiemy o tym, że ceny, które dzisiaj funkcjonują na rynku energii, są zbliżone do cen maksymalnego zamrożenia i pewnie jeszcze będą spadać. W związku z tym uważaliśmy, że nie musimy tego uwzględnić. Po dłuższej dyskusji w ramach koalicji demokratycznej zgodziliśmy się na wprowadzenie takiej poprawki, bo to na pewno nie spowoduje dodatkowych kosztów. Oczywiście, jeżeli pan minister porusza temat tego, gdzie to zmieścimy, to będzie to w ramach tych środków, które są. Skoro koszty będą spadać, nie trzeba będzie dopłacać. Tych środków nie będzie trzeba aż tyle. W związku z tym proponujemy przyjęcie

tego projektu poprawki, jeśli rzeczywiście da się to zrobić teraz albo w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, chciałem serdecznie podziękować panu posłowi Jackowi Tomczakowi, który złożył tę poprawkę. Rozmawialiśmy. Bardzo dziękuję, że nie uległ pan naciskowi Koalicji Obywatelskiej. Dzisiaj z mównicy kilkukrotnie padały słowa przeciwko wsparciu przedsiębiorców. Rozmawiałem dzisiaj z panem posłem Hetmanem. Rozmawiałem z panem posłem Tomczakiem. Udało się. Dobrze, że jest głos rozsądku w tym wariactwie, które proponujecie. Pani Hennig-Kloska wolała dawać firmom zagranicznym niż przedsiębiorcom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, to naprawdę nie jest miejsce na tego typu wywody. Pan przewodniczący.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Radziłbym, żeby pan Buda słuchał, co mówię. Jak pan słucha, to nie musi się pan powtarzać i nie musi promować waszej złości do małych i średnich przedsiębiorstw.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący Gadowski…

Poseł Waldemar Buda (PiS):

7 razy dzisiaj mówili, że są przeciwni, ale dziękuję, że teraz zmienili zdanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To nie panu udzielałem teraz głosu. Udzielałem głos panu przewodniczącemu Adamowi Dziedzicowi.

Poseł Adam Dziedzic (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, dziwi mnie to trochę. Teraz widzę, że nagle próbują państwo przypisać sobie tę zmianę, którą wprowadziło Polskie Stronnictwo Ludowe, jako swoją zasługę. Tak? Próbując zrobić jakiś rozłam w koalicji. To nie dzięki wam, szanowni państwo, tylko dzięki…

Poseł Waldemar Buda (PiS):

W projekcie rządowym mamy takie rozwiązanie.

Poseł Adam Dziedzic (PSL-TD):

Ale nie, szanowny panie. Projekt rządowy został odrzucony, więc proszę w ten sposób nie mówić. Dobrze? Mam taką prośbę. Proszę tej narracji…

Poseł Marek Suski (PiS):

Ale przez was został odrzucony.

Poseł Adam Dziedzic (PSL-TD):

Oczywiście, ale procedujemy swoje poprawki. Jak państwo widzą, są dobre. Prosilibyśmy… Ja wiem, że sukces ma wielu ojców, a porażka jest sierotą, ale prosilibyśmy o trochę skromności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Poprawka została już uzgodniona i poprawiona.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Rozmawialiśmy z legislatorami. Jest taki problem, że to nie jest właściwe miejsce dla tego zapisu. Nie chcielibyśmy popełnić błędu, ponieważ mamy tekst ustawy, autopoprawkę i poprawkę do tekstu ustawy z autopoprawką. Dlatego tę poprawkę klub PSL Trzeciej Drogi zgłosi w drugim czytaniu, po konsultacji w Biurem Legislacyjnym, tak żeby w ust. 3 właściwie umieścić normę do tego artykułu. Dobrze?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że na tym etapie wycofujemy tę poprawkę?

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Tak. Wycofujemy. Zgłosimy ją w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że w ten sposób przyjęliśmy ust. 2, zakładając, że w drugim czytaniu pojawi się do niego poprawka.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Ust. 3. Czy do ust. 3?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, rozumiem, że przyjęliśmy zmianę nr 1 i przechodzimy dalej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak. Przepraszam, zmiana nr 1.

Zmiana nr 2. Do zmiany nr 2? Do zmiany nr 2, bardzo proszę.

Dyrektor biura TOE Marek Kulesa:

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, jeszcze raz Marek Kulesa z Towarzystwa Obrotu Energią. Szanowni państwo, zgłosiliśmy poprawkę nr 9, niezwykle istotną dla wszystkich spółek. Jak mówię, zarówno dla dużych sprzedawców, jak i dla małych. Prosimy w niej, w art. 2 w pkt 2, o dodatkową zmianę w pkt 8 dotyczącą ceny rynkowej. Bardzo prosilibyśmy szanowne Komisje i wnioskodawców o zastanowienie się nad tym. To jest punkt z tego względu, że przyszłe zarządy zostaną w pewnym sensie obarczone możliwością kar, które są dosyć znaczne. To nie są setki milionów, ale nawet miliardy. Powstała taka interpretacyjna wątpliwość prawna. Wydaje nam się, że akurat z punktu widzenia zamrożenia niezwykle ważne jest to, żeby tej zmiany nie było. Jest prośba o ewentualne przejęcie tej poprawki teraz albo później. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę, żeby ktoś przejął tę poprawkę. Rozumiem, że wnioskodawcy jeszcze przeanalizują brzmienie przepisu.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, pewnie tak, ale akurat tutaj prezes URE zgłosił troszkę inną interpretację tego przepisu. Inaczej to traktuje. Uważam, że nawet, jeśli nie przyjęlibyśmy tego na tym posiedzeniu, to na pewno deklaruję, że nowy rząd pochyli się nad tym problemem, kiedy przeanalizuje sytuację. Dziękuję panu bardzo za zabranie głosu i za poruszenie tego tematu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wobec tego ust. 2 mamy za sobą.

Przechodzimy do ust. 3. Ust. 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 3 chcielibyśmy zapytać wnioskodawców o to, co jest proponowane w lit. c, a konkretnie o nowe brzmienie dodawanego ust. 10. W jednej z poprzednich uwag zauważyliśmy, że pojawiają się takie sformułowania, jak np. „o której mowa powyżej”. W zdaniu drugim ponownie pojawia się takie sformułowanie. Tutaj nie mamy wątpliwości, że w zdaniu drugim wyrazy „o której mowa powyżej” należy zamienić na wyrazy „o której mowa w zdaniu pierwszym”. Chyba taka jest intencja. Natomiast chcielibyśmy zapytać wnioskodawców o ostatnie zdaniu, które brzmi: „Z tytułu stosowania stawek opłat, o których mowa powyżej, rekompensata nie przysługuje”. Mając wątpliwości legislacyjne chcieli-

byśmy zapytać, jak należałoby to sformułowanie zamienić, żeby oddać intencje wnioskodawców? Na pewno nie może to być „o których mowa powyżej”. Musi być odesłanie do konkretnej jednostki redakcyjnej albo do konkretnego zdania lub zdań tego przepisu. Prosimy o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Rozumiem, że pierwszą pana uwagę akceptujemy. Prosiłbym, żeby to potraktować tak, jak wskazał pan w uwadze. Natomiast drugą sprawę już wyjaśniamy.

Ekspert IO Adam Romanowski:

Ostatnie zdanie dotyczy tego, że z tytułu zamrożenia tych stawek nie przysługuje rekompensata przedsiębiorstwom. Czyli stawki opłat określone na podstawie ust. 10 zdania pierwszego i bodajże drugiego są zamrożone na określonym poziomie. Natomiast ostatnie zdanie znaczy tyle, że rekompensata z tytułu tego zamrożenia nie przysługuje.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Rozumiem, że przyjmujemy te wyjaśnienia. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, nie mamy pewności, jak powinien brzmieć ten przepis po tych wyjaśnieniach, w związku z czym nie jesteśmy w stanie dokonać w tym zdaniu jakiejkolwiek zmiany.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Proponujemy przyjąć to, co jest dzisiaj. Tak?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem intencje. Wobec tego dziękuję. Zmiana nr 3 do rozważenia i przepracowania w ramach drugiego czytania, ale na tym etapie ją przyjmujemy.

Zmiana nr 4. Do zmiany nr 4 Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. panie przewodniczący, szanowni państwo, tu również pytanie do wnioskodawców, jeśli chodzi o lit. b i dodawany tutaj ust. 6a. Chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, czy prawidłowo odczytujemy przepis, bowiem ten przepis dotyczy odbiorców, o których mowa w art. 2 pkt 2 lit. a–f. To jest zakres podmiotowy. Dalej jest przesłanka „którzy złożyli oświadczenie, o którym mowa w ust. 1”. To jest chyba pierwsza przesłanka doprecyzowująca, o których odbiorców chodzi. Teraz jest pytanie do wnioskodawców. Do czego odnosi się sformułowanie „w 2023 r.”? Czy do odbiorców, którzy w 2023 r. złożyli oświadczenie, o którym mowa w ust. 1? Czy też do odbiorców, którzy – jak jest w dalszej części – posiadali status odbiorcy uprawnionego na dzień 31 grudnia 2023 r. i spełniali warunki uznania za odbiorców uprawnionych na dzień 1 stycznia 2024 r.? Tutaj jest de facto kilka przesłanek i nie wiemy, do czego odnosi się sformułowanie „w 2023 r.”. Bardzo prosimy o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Wnioskodawcy.

Ekspert IO Adam Romanowski:

Ta poprawka dotyczy… Przepraszam. Ten ustęp dotyczy kwestii, o której dyskutowano przed chwilą w poprawce, która będzie. W związku z tym w brzmieniu, które jest w autopoprawce, chodzi o to, żeby odbiorcy uprawnieni, którzy złożyli oświadczenie poprzednio, nie musieli go składać po raz drugi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Intencje są jasne co do precyzji zapisu. Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje to wyjaśnienie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pozostawiamy to bez zmiany.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Wobec tego zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Do zmiany nr 6 nie widzę uwag.

Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Nie widzę uwag do zmiany nr 7. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Tutaj jedynie taka sugestia, bowiem w sprawozdaniu, które opracuje Biuro Legislacyjne, jeśli chodzi o zmianę nr 7, z uwagi na brzmienie tego, co jest intencją wnioskodawców, najprawdopodobniej zamiast zamiany czy dodania określonych wyrazów będzie całe nowe brzmienie ust. 3, zgodnie z treścią zaproponowaną przez wnioskodawców. Dziękuję.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. wnioskodawcy przyjmują tę uwagę.

Wobec tego zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 8 przyjęta.

Zmiana nr 9. Do zmiany nr 9 nie widzę uwag.

Zmiana nr 9 przyjęta.

Zmiana nr 10. Nie widzę uwag.

Zmiana 10 przyjęta.

Zmiana nr 11. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 11 przyjęta.

Zmiana nr 12. Bez uwag.

Przyjęta.

Zmiana nr 13. Bez uwag.

Przyjęta.

Zmiana nr 14. Także bez uwag.

Przyjęta.

Przebrnęliśmy przez art. 2.

Przechodzimy do art. 3. W art. 3 zmiana nr 1. Bez uwag.

Zmiana nr 1 przyjęta.

Zmiana nr 2. Bez uwag.

Zmiana nr 2 przyjęta.

Zmiana nr 3. Bez uwag.

Zmiana nr 3 przyjęta.

Zmiana nr 4. Bez uwag.

Przyjęta.

Zmiana nr 5. Do zmiany nr 5 nie widzę uwag.

Zmiana nr 5 przyjęta.

Zmiana nr 6. Bez uwag.

Przyjęta.

Zmiana nr 7. Do zmiany nr 7 nie widzę uwag. Jest. Biuro Legislacyjne. Przepraszam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Już, panie przewodniczący. Chcielibyśmy poprosić wnioskodawców o wyjaśnienie. Gdy spojrzymy na zmianę nr 7 lit. c, która dotyczy art. 5, wydaje nam się,

że tutaj wkradła się jakaś drobna omyłka, bowiem w art. 5 ust. 6 trudno znaleźć to sformułowanie, do którego odnoszą się wnioskodawcy. Proszę zwrócić uwagę, że w tej chwili w ust. 6 nie ma wyrazów „3a". W związku z tym jest prośba do wnioskodawców. Czy de facto nie chodzi o art. 3, bo tylko taki odnajdujemy w ust. 6? Może poprosimy o chwilkę analizy i o odpowiedź wnioskodawców. Jak należałoby prawidłowo zapisać intencje tego przepisu?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak. Dziękuję za tę uwagę. Właśnie to oglądaliśmy. Tu rzeczywiście jest trójka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli rozumiemy, panie przewodniczący, szanowni państwo, że de facto chodzi tutaj o to, żeby w ust. 6 po wyrazach „art. 3", bo tylko takie znajdujemy, dodać wyrazy „lub art. 3a". Zgadza się? Tak?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Też tak to zrozumiałem. Dziękuję bardzo.

Wobec tego zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 8 przyjęta.

Zmiana nr 9. Do zmiany nr 9 Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pytanie do wnioskodawców. W zmianie nr 9 w lit. b, w dodawanym ust. 1a na końcu pojawia się sformułowanie „z zastrzeżeniem art. 14 ust. 5–7". Biorąc pod uwagę przyjętą praktykę legislacyjną i wątpliwości, które pojawiają się w związku z zastosowaniem sformułowania „z zastrzeżeniem" chcielibyśmy zapytać wnioskodawców o możliwość zastąpienia tych wyrazów odpowiednio wyrazami „z wyjątkiem" albo wyrazami „z uwzględnieniem". De facto trudno odczytać, co znaczy sformułowanie „z zastrzeżeniem". Jest lepiej, jeżeli mamy któreś z dwóch podanych sformułowań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jasne. Jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, z uwagi na to, że jesteśmy przy zmianie nr 9, mamy jeszcze uwagę do lit. d, do ust. 5, do dodawanego zdania drugiego. Jeśli państwo zerkną, przepis ten przewiduje uprawnienie Zarządcy Rozliczeń do przywrócenia tego terminu bez określania żadnych przesłanek, do podjęcia albo odmowy podjęcia takiej decyzji. Wydaje nam się, że przepis ten może prowadzić do trochę nadmiernego luzu decyzyjnego zarządy, a jednocześnie może nawet do nierównego traktowania przez Zarządcę Rozliczeń podmiotów znajdujących się w takiej samej sytuacji z uwagi na to, że mamy tu tylko do czynienia z pojęciem „w uzasadnionych przypadkach". Czyli taki luz decyzyjny, o którym wspomniałem, może tutaj rzeczywiście zafunkcjonować. Dobrze byłoby to ewentualnie przeanalizować i pokusić się o wskazanie jakichś przesłanek oraz ewentualnie wskazać, jakie byłyby uzasadnione przyczyny przywrócenia takiego terminu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pan Krzysztof Gadowski. Pan przewodniczący.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

W pierwszym przypadku proponujemy – była taka sugestia – żeby było „z uwzględnieniem".

Legislator Konrad Nietrzebka:

„Z zastrzeżeniem" zamieniamy na „z uwzględnieniem".

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak. Tak byśmy to zmienili. A w drugim przypadku…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A do drugiej uwagi?

Ekspert IO Adam Romanowski:

To postanowienie dotyczy tego… Ono jest w tej chwili jednolite we wszystkich ustawach, czyli w ustawach dotyczących energii elektrycznej, gazu i ciepła. W wielu przypadkach podmiotami uprawnionymi są małe przedsiębiorstwa. Mogą wystąpić różne okoliczności, które trudno jest w tej chwili sprecyzować. Mogą one spowodować, że wniosek nie zostanie złożony w terminie. Sankcja, która dotyczyłaby tego, że w przypadku braku złożenia tego wniosku należy zwrócić rekompensatę z odsetkami, jest sankcją zdecydowanie zbyt srogą. Z tego względu proponujemy takie postanowienie, które da możliwość przywrócenia terminu.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Proponuję, żebyśmy pozostali przy tym zapisie, który jest. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wobec tego zmiana nr 9 po kosmetycznej zmianie sugerowanej przez Biuro Legislacyjne została przyjęta.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli „z uwzględnieniem”. Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zmiana nr 10. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 10 przyjęta.

Zmiana nr 11. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tu też pytanie do wnioskodawców. Jeśli chodzi o ten przepis, rozumiemy go – czyli ust. 11a – jako przepis, który odpowiada wymogom § 150 ust. 2 zasad techniki prawodawczej – jeżeli dane określenie ma być używane w określonym znaczeniu tylko w obrębie zespołu przepisów, jego definicję zamieszcza się w bezpośrednim sąsiedztwie tych przepisów. Tak to rozumiemy. W związku z tym na pewno będzie tu drobna korekta. Natomiast określenie „rozumie się przez to” zastąpimy określeniem „należy przez to rozumieć”. Chcielibyśmy zapytać, bo jest tu sformułowanie „również”. Jak należy to rozumieć? To znaczy, że to jest albo jedno albo drugie, jedno lub drugie czy obydwa naraz? W jaki sposób to sformułowanie będzie interpretowane?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę wnioskodawców o ustosunkowanie się do tej uwagi. Pan przewodniczący Krzysztof Gadowski. Bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Widać, kto pisał tę ustawę. Jakiś prawnik ze stowarzyszenia odpowiada na pytania.

Ekspert IO Adam Romanowski:

Proszę państwa, przepisy o gazowym odpisie, o gazowej składce są analogiczne do przepisów o odpisie, który dotąd funkcjonował. Stąd jest stosowanie tych przepisów w sposób analogiczny. Dlatego jest takie odesłanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Jeszcze pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Proponuję pozostawić ten zapis taki, jaki jest.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wobec tego przyjmujemy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Do zmiany nr 12 Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tu również pytanie do wnioskodawców. Na samym końcu ust. 5 w części wspólnej punktów pojawia się sformułowanie „Zarządca Rozliczeń informuje o tym ministra właściwego do spraw gospodarki”. Czy nie będzie wątpliwości co do tego, w jakim terminie ma tego dokonać?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Ekspert IO Adam Romanowski:

Tak naprawdę to postanowienie jest kopią tego, co było do tej pory i co w tym zakresie nawet się całkowicie nie zmieniło. W związku z tym, jeżeli nie jest to określone należy przyjąć, że niezwłocznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Zatem zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Nie widzę uwag. Jest uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcielibyśmy poprosić o wyjaśnienie. Kiedy przyjrzymy się tej regulacji, to ona de facto dotyczy art. 14. Wcześniej kolega artykułował konieczność czy mogące zaistnieć wątpliwości dotyczące sformułowania mówiącego o zewnętrznych warunkach wykonywania działalności gospodarczej, a w zasadzie o zmianie tych warunków. Proszę zwrócić uwagę, że w zmianie nr 13 jest propozycja, żeby w art. 14 w ust. 1 – który również zawiera to sformułowanie o zmianie zewnętrznych warunków wykonywania działalności gospodarczej – przed tą frazą dodać wyraz „istotnej”. W związku z czym widzimy dodatkową przesłankę, która nie jest do końca określona, a jednocześnie podwyższa tę zmianę. To już nie jest zmiana, tylko istotna zmiana. Tutaj prosilibyśmy wnioskodawców o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę pana posła Gadowskiego, przedstawiciela wnioskodawców.

Ekspert IO Adam Romanowski:

Rzeczywiście w tym przypadku lepsze byłoby ujednolicenie tego tak, jak jest w przypadku analogicznych przepisów dotyczących energii elektrycznej i usunąć wyraz „istotnej” w tym miejscu i przenieść ten wyraz przed wyrazy „spadek cen paliw gazowych”. Czyli byłoby „istotny spadek cen paliw gazowych”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Czy to wyjaśnienie… Czy jest inna sugestia, bo domyślam się, że wyraz „istotnej” można byłoby zamienić innym wyrazem? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Po pierwsze, zmieniamy tylko umiejscowienie. Nadal pozostaje wątpliwość, co to jest „istotna”. Wtedy będzie istotna zmiana spadku cen. Tak? Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem. To, co jest istotne, a co nie, to jest kwestia ocenna. Natomiast pragniemy nadmienić, że w przypadku wykreślenia określonych przepisów potrzebna jest poprawka. W tym zakresie na pewno jest potrzebna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że legislacyjna.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak. Przygotujemy poprawkę w tym zakresie do drugiego czytania. To słuszna uwaga.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Rozumiem, że przyjmujemy tę uwagę do rozważenia w drugim czytaniu.

Zmiana nr 13 przyjęta.

Zmiana nr 14. Nie widzę uwag.

Przyjęta.
Zmiana nr 15. Nie widzę uwag.
Przyjęta.
Zmiana nr 16. Nie widzę uwag.
Przyjęta.
Zmiana nr 17. Nie widzę uwag.
Przyjęta.
Zmiana nr 18. Nie widzę uwag.
Przyjęta.
Zmiana nr 19. Nie widzę uwag.
Przyjęta.
Zmiana nr 20. Nie widzę uwag.
Przyjęta.
Zmiana nr 21. Nie widzę uwag.
Przyjęta.
Zmiana nr 22. Nie widzę uwag.
Przyjęta.
Zmiana nr 23. Uwaga legislacyjna.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Szanowni państwo, panie przewodniczący, mamy pytanie do art. 31b. W tym przepisie jest mowa o składce na fundusz wypłaty różnicy ceny w sześciu równych miesięcznych ratach płatnych w okresie od stycznia do czerwca 2024 r. Wydaje nam się, że przepis ten należy uzupełnić wskazaniem roku, którego dotyczy przedmiotowy miesiąc – oczywiście, jeżeli to jest 2024 r. – analogicznie, jak w przypadku pozostałych przepisów w procedowanym projekcie ustawy.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Potraktujmy to jako poprawkę legislacyjną. Zgadzamy się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zmianę nr 23 przyjmujemy. Dziękuję bardzo.
Zmiana nr 24. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pytanie do wnioskodawców. Gdy spojrzymy na charakter tego przepisu, to – oczywiście – on jest napisany w dość ciekawy sposób. Natomiast chcielibyśmy odczytać intencje wnioskodawców. Gdy spojrzymy na art. 35 zauważymy, że art. 35 ustawy, którą nowelizujemy, to przepis stanowiący o nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Orientujemy się, że ta nowelizacja już weszła w życie. To, po pierwsze. Potem przepis odwołuje się do art. 49 pkt 3 lit. a, c oraz d. Art. 49 dotyczy nowelizacji ustawy z 28 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw. Z kolei art. 52 dotyczy nowelizacji ustawy z 31 marca 2020 r., tzw. ustawy zmieniającej ustawę covidową. Art. 62, to zmiana ustawy, którą zmieniamy w art. 1. Art. 63, to zmiana kolejnej ustawy, która jest zmieniana w art. 2. Panie przewodniczący, szanowni państwo, de facto z legislacyjnego punktu widzenia mamy wątpliwości co do zasadności dokonywania tych zmian, bowiem one już weszły w życie. Jaka jest intencja? Chcielibyśmy poznać i zrozumieć cel takiej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Wnioskodawcy.

Ekspert IO Adam Romanowski:

Te przepisy odwołują się do przepisów, które są wymienione w tym artykule. Z tego względu, że tytuł ustawy ulega zmianie poprzez dodanie wyrazów „w 2024 r.”, zostały dodane te elementy.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem. Czy jest taka sugestia, że one są niepotrzebne? Tak?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze raz pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę zwrócić uwagę, szanowni państwo, że np. w końcowej zmianie jest propozycja zmiany w art. 63 po wyrazach „odbiorców w 2023 r.". To nie jest nic innego, jak zmiana tytułu ustawy w przepisie, który nowelizuje tę ustawę, więc akurat w tym przypadku nie widzimy podstawy do tego, żeby dokonać takiej zmiany. Natomiast z racji tempa prac prosilibyśmy o pewną refleksję i być może o poprawkę w drugim czytaniu, która takie wątpliwości by usuwała, bowiem wydaje się, że jest tu jakiś problem, który należałoby rozwiązać.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze pan przewodniczący Marek Suski.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Powinniśmy się pochylić nad tym zapisem. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, zmienimy to w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zdaje się, że taką sugestię przyjęliśmy. Natomiast jeszcze pan przewodniczący Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, chciałem zadać pytanie, ale jak rozumiem pan wnioskodawca czy przedstawiciel wnioskodawców mówi, że to rzeczywiście trzeba zmienić. W związku z tym mam pytanie do tajemniczego pana, który tutaj odpowiada na pytania. Czy zechciałby się pan przedstawić? Czy pan przewodniczący mógłby powiedzieć, jaki jest pana status? Jak widzę, pan się orientuje w tej ustawie i odpowiada na pytania, na które wnioskodawca czy przedstawiciel wnioskodawców nie potrafi odpowiedzieć. Jest pytanie o pana status. Czy pan jest formalnym doradcą Komisji? Czy pan jest zatrudniony? Słyszymy, że pan jest z jakiegoś stowarzyszenia obywatelskiego. Do pana jest też pytanie, czy pan pisał poprzednią wersję ustawy ze sprawami wiatrakowymi, bo próbujemy odnaleźć autora tamtej ustawy? Jak widzę, sam się pan tutaj demaskuje jako autor tej poprawki, a właściwie ustawy, która została zgłoszona jako poprawka. Chcielibyśmy, ze względu na przejrzystość procesu legislacyjnego, coś więcej wiedzieć, bo rzeczywiście najpierw była ta ustawa z lobbingowymi dopiskami o wiatrakach. Skończyło się to skandalem. Następnie została ona wycofana. Zgłoszono poprawkę. Do tej poprawki…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, za daleko pan idzie z tymi wycieczkami.

Poseł Marek Suski (PiS):

…która została zgłoszona – 60 stron – też potrzebna jest poprawka do poprawki. Czyli miał być dobry zwyczaj, dobra legislacja… A można było skorzystać z projektu rządowego, który tych wad nie ma.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Za daleko pan idzie z tymi wycieczkami. Pan już się przedstawiał.

Poseł Marek Suski (PiS):

Ale, przepraszam bardzo. Może pan się przedstawiał, ale w momencie, kiedy pan tak często zabiera głos i wyjaśnia, o co chodzi w tej ustawie, wzbudziło to moje zainteresowanie i chciałbym wiedzieć coś więcej. Na jakiej podstawie pan tutaj jest? Jaki jest pana status? Czy pan jest zatrudniony? Czy pan jest społecznym doradcą pana posła albo któregoś klubu? To jest rzeczywiście interesujące i bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. To nie są wycieczki. To jest opis sytuacji.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, pan się przedstawił na początku. Gdyby pan uważnie słuchał, to te wszystkie informacje padły.

Poseł Marek Suski (PiS):

To bardzo prosiłbym o uzupełnienie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Radzę słuchać i wczytać się w to, co tam jest. Pan jest przedstawicielem Instytutu Obywatelskiego i zajmował się częścią ustawy o mrożeniach. Kiedy pan popatrzy na poprzedni projekt, to poprzedni projekt…

Poseł Marek Suski (PiS):

Na zlecenie klubów?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Nie na zlecenie. Na żadne zlecenie. Poprzedni projekt zawierał 3 elementy. Część mrożeniową, część wiatrakową i obligo giełdowe. Pan zajmuje się tematem mrożenia energii. Ratowaniem Polaków przed podwyżką cen energii, ciepła i gazu. O tej części dzisiaj rozmawiamy i w tej części pan nas wspierał przy przygotowywaniu tej części ustawy.

Poseł Marek Suski (PiS):

Na jakiej podstawie jest to wsparcie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Skupmy się na rozpatrywaniu projektu ustawy. Przywołuję pana…

Poseł Marek Suski (PiS):

Ale to jest bardzo ważne. Na jakiej podstawie pan jest tutaj zaproszony i wypowiada się o przepisach ustawy, dyskutuje z Biurem Legislacyjnym, itd? To, że pan mówi, że ten pan zajmował się jakąś częścią ustawy, to dobrze. To już jest część wyjaśnienia. Ale chciałbym zapytać, na jakiej podstawie pan się tym zajmował? Czy pan dostał zlecenie od któregoś klubu? Jak to się odbyło?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To nie jest przedmiotem obrad, panie pośle.

Poseł Marek Suski (PiS):

Na stacji benzynowej czy pod śmietnikiem?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, nie mamy nic do ukrycia.

Poseł Marek Suski (PiS):

To proszę powiedzieć.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Pan jest społecznym doradcą Instytutu Obywatelskiego…

Poseł Marek Suski (PiS):

Ale Instytut Obywatelski nie jest klubem poselskim.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

…think tanku Platformy Obywatelskiej i nic więcej.

Poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jest członkiem Platformy.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Nie jest członkiem Platformy. Powiedziałem panu, że jest społecznym doradcą.

Poseł Marek Suski (PiS):

Doradcą Platformy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Jarosław Urbaniak. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, myślę, że – po pierwsze – to nie jest miejsce, żeby takie rzeczy rozpatrywać, bo jesteśmy na posiedzeniu Komisji.

Poseł Marek Suski (PiS):

Jest. Jesteśmy na posiedzeniu Komisji.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pan poseł Marek Suski ma pełną wiedzę o tym, co to jest Instytut Obywatelski i do czego służy. Mówiąc… Przepraszam, dlaczego mnie wyłączono?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Jarosław Urbaniak. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję. Przez moment sprzęt przestał działać. Panie przewodniczący, pan poseł Suski dobrze wie czym jest Instytut Obywatelski. Tak jak każda nowoczesna partia i w Polsce i w Unii Europejskiej mamy swój własny think tank. Tam są nasi eksperci. Oni nam pomagają w legislacji. To jest proste i jasne dla każdego, kto siedzi w tym budynku. Nigdy nie pozwalaliśmy sobie na takie wycieczki w stosunku do waszych wewnętrznych ekspertów. To nie jest nikt… Spoza Platformy.

Poseł Marek Suski (PiS):

Jakie wycieczki? Pytanie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeszcze pan zada pytanie, czy 2 + 2 to na pewno jest 4. Kto, jak kto. Widzowie, którzy nas obserwują, mogą mieć wątpliwości, czym jest Instytut Obywatelski, ale tak doświadczony parlamentarzysta, jak pan, panie Suski, z pewnością od dawna wie, czym jest Instytut Obywatelski, bo nieraz dostawał pan opinie ekspertów Instytutu Obywatelskiego w trakcie prac legislacyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Wójcik, bardzo proszę.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście, popieram to, co mówi pan poseł Marek Suski. Dlatego, że wokół tego projektu naprawdę się zamieszało. To jest projekt chaos. Zasadnie pytamy o to, kto jest autorem tego projektu. Pani poseł powiedziała, że ktoś jej ten projekt dał. Mówię o matce tego projektu. Teraz się dowiadujemy, że pan jest jakimś ekspertem. Pierwszy raz widzę, żeby tak procedować ustawę. Druga rzecz jest taka, że to nie jest zwykły projekt, bo on już jest w prokuraturze. Po prostu zostało wszczęte śledztwo. W związku z tym te pytania muszą tutaj paść. Jeżeli Instytut Obywatelski ma taką wiedzę w tym obszarze, to może sobie zorganizować… Przecież mógł złożyć projekt obywatelski. Prawda? Jeżeli są podpisani posłowie, to oni mają to wyjaśniać i tłumaczyć. Rozumiem, że raz czy dwa razy może tak być, że tłumaczy to ktoś inny. Jakiś ekspert czy doradca. Ale nie może być tak, że w tej chwili dyskutujemy z doradcą z Instytutu Obywatelskiego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Znowu wychodzimy poza procedowanie, które…

Poseł Marek Suski (PiS):

Dokładnie tak jest, jeżeli chodzi o legislację.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Te uwagi niczego do ustawy nie wnoszą. Pan z Instytutu Obywatelskiego pomaga nam na etapie procedowania tej ustawy…

Poseł Marek Suski (PiS):

Posłom nie chce pan udzielać głosu, a panu z instytutu udziela pan głosu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…i jest autorytetem, którego można tutaj używać.

Zmiana nr 24 została przyjęta wraz z uwagą do przemyślenia przez wnioskodawców, jeśli chodzi o drugie czytanie.

Zmiana nr 25. Do zmiany nr 25 Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Szanowni państwo, panie przewodniczący, mamy 2 uwagi do zmiany nr 25, w odniesieniu do dodawanego ust. 1a do art. 81. Pierwsze pytanie dotyczy odesłania „obowiązek, o którym mowa w art. 31a". Wydaje się, że chodzi tutaj bardziej o ust. 1 niż o art. 31a, czyli o obowiązek przekazywania składki na fundusz wypłaty różnicy ceny. Jeżeli tak, to proponujemy doprecyzowanie tego odwołania albo wskazanie właściwej jednostki redakcyjnej, w której jest mowa o tym obowiązku. To może będzie pierwsza uwaga.

Druga uwaga odnosi się stricte do projektowanej normy. Ten przepis budzi jednak nasze zasadnicze wątpliwości w kontekście zasad konstytucyjnych, a w szczególności art. 2 konstytucji i zasady konstytucyjnego państwa prawa, w tym wywodzonej z niej zasady poprawnej legislacji czy bardziej zasady zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa i zasady niedziałania prawa wstecz. Należy zaznaczyć, że skutkiem rozwiązania ujętego w proponowanej normie w ust. 1a będzie ponoszenie opłat – składki na fundusz wypłaty różnicy ceny – za działalność, którą określona grupa adresatów prowadziła w 2022 r., czyli za wydobycie gazu. Są to jednak nowe obowiązki, które są nakładane po raz pierwszy procedowanym projektem ustawy. Wspomnę jedynie, że to rozwiązanie oprócz wady, o której wspomniałem, jest obciążone także drugą wadą ze względu na vacatio legis. Całe rozwiązanie zawarte w tym projekcie będzie wchodziło w życie z dniem 31 grudnia 2023 r., więc te uwagi są jak najbardziej zasadne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Proszę wnioskodawców.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Mamy opinię prawną zgłoszoną przez wicemarszałka Sejmu dotyczącą tych zapisów. Stwierdza ona, że te przepisy są zgodne z konstytucją.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Proszę o udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zatem przyjęliśmy zmianę po tych wyjaśnieniach.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Proszę o udzielenie głosu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zmiana nr 26. Czy jeszcze do zmiany nr 25?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, treść tego przepisu budzi naszą wątpliwość. Dlatego, że możemy powiedzieć, że wnioskodawcy chcą obciążyć spółki, które handlują gazem ziemnym z tytułu wydobycia gazu ziemnego, ale chodzi tutaj wprost o Orlen SA.

Państwo chcą go obciążyć za 2022 r. – od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. Otóż informuję państwa, że te kontrakty już dawno zostały zawarte i zrealizowane. Gaz został zużyty. Faktury zostały zapłacone. Już raz Orlen za tamten czas poniósł koszty stabilizacji ceny rynku gazu w Polsce w ubiegłym roku i w bieżącym roku. Państwo chcą ponownie wrócić do 2022 r. Jaki jest cel? Jakie jest ratio legis tego przepisu? Czy po prostu chcą państwo doprowadzić Orlen do upadłości, żeby ktoś inny, np. spółki z kapitałem rosyjskim, zajął miejsce Orlenu w kontraktach na dostawy gazu do odbiorców końcowych?

Na marginesie, będąc przy głosie chciałem zaapelować do pana przewodniczącego, dlatego że w trakcie dyskusji kilkukrotnie zgłaszał się przedstawiciel Urzędu Regulacji Energetyki – niezależnego regulatora rynku w Polsce – ale pan przewodniczący nie udziela głosu przedstawicielowi Urzędu Regulacji Energetyki w tak ważnej dyskusji. Ta ustawa nie była konsultowana publicznie ani międzyresortowo. Udziela pan głosu jakiemuś ekspertowi z Instytutu Obywatelskiego. Na marginesie powiem, że w Sejmie – a w ogóle honorowo wszędzie – kiedy ktoś zabiera głos, to powinien się głośno i wyraźnie przedstawić. Ja nie dosłyszałem pańskiego nazwiska. Myślę, że będąc w Sejmie oczekiwalibyśmy, żeby ekspert Instytutu Obywatelskiego głośno i wyraźnie się przedstawił. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy prezes URE chciał zabrać głos? Ja wcześniej…

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Ale proszę o odpowiedź wnioskodawców w zakresie obciążenia Orlenu za 2022 r.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Rozumiem, że pan prezes Orlenu na tym etapie nie chce zabrać głosu. Nie Orlenu, tylko URE. Przepraszam. Natomiast bardzo proszę wnioskodawców.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie ministrze, gdyby pan czytał dokładnie dokumenty… Rozporządzenie Unii Europejskiej. Tam ma pan wszystko dokładnie zapisane. Od którego roku można, na co można, jakie fundusze mogą się pojawić, na co mogą się pojawić składki. Wyraźnie jest zapisane, w których latach można po to sięgać. To wszystko na ten temat. Proszę…

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Chcecie opodatkować Orlen 2 razy za ten sam rok.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Ma pan 10 doradców z prawej, z lewej i z tyłu i całe Biuro Legislacyjne. Czytajcie i nie zadawajcie takich pytań.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dwa razy za ten sam rok. Rozporządzenie unijne ma wcześniejszą datę. Powołujecie się na przepis, który już został wykonany. Delegacja…

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

To wy pisaliście przepis na 2023 r. Teraz piszecie go na 2024 r.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Proszę pana, w tym przepisie – proszę przeczytać – jest 2022 r.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Proszę poczytać. My uważamy – mamy opinie…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie przekrzykujcie się panowie. Panie ministrze…

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Niech pan to wytłumaczy funduszom emerytalnym. Przez was Polacy nie będą mieli wypłaconych emerytur.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze, prosił pan o odpowiedź. Uzyskał pan tę odpowiedź. Dziękuję bardzo. Zmiana nr 21…

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Przepraszam, panie przewodniczący, nadal nie wiem, jak jakiś „no name" się nazywa, a wypowiada się w polskim Sejmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przedstawiał się.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Myślałem, że minister polskiego rządu to jest gość na poziomie, że szanuje każdą osobę, wokół której się porusza, a pan minister w swoim wielkim majestacie udaje, że już unosi się nad chmurami. Panie ministrze…

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dobrze. Proszę zaprotokołować, że odmawia…

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

…niech pan zejdzie na ziemię. Imię i nazwisko pana – tak, jak każdej innej osoby – jest wpisane na liście obecności. Jeśli pan chce, może pan tam zerknąć…

Poseł Marek Suski (PiS):

Chcemy, chcemy.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

… zobaczyć, skserować, przepisać. Wszystko pan może zrobić.

Poseł Marek Suski (PiS):

Chcemy zobaczyć.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Chciałem zauważyć, że przecież Ministerstwo Sprawiedliwości prowadzi śledztwo w tej sprawie. Za chwilę wszystko pan będzie wiedział, jeśli pan chce.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panowie, proszę się nie przekrzykiwać. Przyjęliśmy zmianę nr 25.

Przechodzimy do zmiany nr 26. Czy do zmiany nr 26 są uwagi? Nie widzę.

Zmiana nr 26 przyjęta.

Do ust. 27? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Szanowni państwo, panie przewodniczący, do zmiany nr 27. Dodawany jest art. 85a dotyczący maksymalnego limitu wydatków funduszu na wypłatę rekompensat i refundację podatku VAT za 2024 r. We wprowadzeniu do wyliczenia wnioskodawca posłużył się terminem „funduszu", natomiast nie doprecyzował, czy chodzi tu o fundusz wypłaty różnicy cen, zgodnie z art. 2 pkt 4 tej ustawy czy też o fundusz przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 69 ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem COVID-19. Niech państwo jeszcze zerkną, że w wyżej, art. 85 jest akurat wskazane, że chodzi o fundusz covidowy. Natomiast w tym przypadku z uwagi na to, że w tej ustawie, w tym projekcie mamy do czynienia z 2 funduszami, należałoby to doprecyzować i wskazać dokładnie, o który fundusz tutaj będzie chodziło.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Krzysztof Gadowski. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Przyjmuję tę uwagę. Doprecyzujemy to, jeśli rzeczywiście jest taka potrzeba, w drugim czytaniu.

Poseł Marek Suski (PiS):

Panie przewodniczący, z listy nie można ustalić, jak się ten pan nazywa, bo jest tam Romanowski Adam i Romanowski Michał. Nie wiemy, który pan jest który. Nie wiemy, który pan jest tym, kto odpowiada na…

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Zaraz napiszemy to dużymi literami i panu przewodniczącemu…

Poseł Marek Suski (PiS):

Wystarczy powiedzieć.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Na liście obecności…

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

Ale wystarczy powiedzieć, panie przewodniczący. Bardzo proszę tego waszego eksperta o przedstawienie się. To jest chyba niepoważne, szanowni państwo. Panie przewodniczący…

Poseł Marek Suski (PiS):

Tajne przez poufne.

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

…bardzo proszę o… Już kilka osób pyta, z kim mamy do czynienia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę jeszcze raz się przedstawić i przejdziemy do dalszego procedowania.

Ekspert IO Adam Romanowski:

Adam Romanowski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Adam Romanowski.

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

A kogo pan reprezentuje?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie. Biuro Legislacyjne do zmiany nr 27.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze tylko pytanie do wnioskodawców, biorąc pod uwagę brzmienie ust. 3 i posłużenie się sformułowaniem „stosuje się odpowiednio”. Wielokrotnie na posiedzeniach komisji dotyczących różnych projektów wskazujemy na pewne wątpliwości interpretacyjne, które są związane z możliwością zastosowania takiego sformułowania. De facto ono nie daje odbiorcy wskazania konkretnych przepisów i tego, jak je należy stosować i czy należy je stosować wprost czy z ewentualnymi modyfikacjami. Pytanie do wnioskodawców. Czy to nie będzie wywoływało żadnych wątpliwości, zwłaszcza w takim kontekście, że przepis art. 85a jest przepisem stanowiącym w zasadzie tzw. regułę wydatkową, czyli tym, co jest wymagane przez ustawę o finansach publicznych? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wnioskodawcy, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Nie ma problemu. Stosuje się odpowiednio. Tak powinno być i to jest właściwie zapisane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wnioskodawcy, bardzo proszę. Do zmiany nr 27. Już? Wyjaśniliśmy. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 27 przyjęta.

Przechodzimy do art. 4. W art. 4 zmiana nr 1. Do zmiany nr 1 w art. 4 nie ma uwag.
Zmiana nr 1 przyjęta.
Zmiana nr 2. Zmiana nr 2 bez uwag.
Przyjęta.
Zmiana nr 3? Bez uwag.
Przyjęta.
Zmiana nr 4?

Ekspert Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:
Panie przewodniczący, jeśli można.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Do zmiany nr 3?

Ekspert ZPP Adrian Pokrywczyński:
Nie. Po zmianie nr 2, ale przed zmianą nr 3. Powiem, o co chodzi. Adrian Pokrywczyński…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Bardzo proszę. Tylko niech się pan przedstawi.

Ekspert ZPP Adrian Pokrywczyński:
Tak, oczywiście. Głośno i wyraźnie, żeby wszyscy słyszeli. Adrian Pokrywczyński, Związek Powiatów Polskich. Proponujemy poprawkę. Oczywiście, pewnie państwo teraz nie przyjmą tej poprawki. Ponieważ nowelizujemy tutaj ustawę dotyczącą osłony źródeł ciepła, proponujemy, żeby dodać do podmiotów, które są uprawnione jeden rodzaj podmiotów. To znaczy podmioty realizujące na rzecz samorządów zadania i usługi związane z kulturą fizyczną. De facto chodzi o ośrodki sportu i rekreacji, czyli o baseny i hale sportowe. Rok temu próbowaliśmy czy proponowaliśmy takie rozwiązanie. Z niezrozumiałego dla nas powodu rząd odmówił wpisania tych podmiotów na listę odbiorców uprawnionych. Proponujemy, żeby dodać to do art. 4 tej ustawy. Wysłaliśmy pismo, w którym jest ta poprawka, więc poddaję to pod rozwagę przede wszystkim posłowi Gadowskiemu, który jest wnioskodawcą, żeby może w drugim czytaniu wziąć to pod rozwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Dziękuję bardzo. Na tym etapie nikt nie przejął tej poprawki, ale rzeczywiście będzie jeszcze na to czas w drugim czytaniu.
Zmianę nr 2 przyjęliśmy.
Zmiana nr 3. Nie widzę uwag.
Zmiana nr 3 przyjęta.
Zmiana nr 4. Nie widzę uwag.
Zmiana nr 4 przyjęta.
Zmiana nr 5. Bardzo proszę. Przedstawiamy się.

Radca prawny w ZR Tomasz Dąbrowski:
Tomasz Dąbrowski w imieniu Zarządcy Rozliczeń SA do zmiany nr 5, która dotyczy art. 12b. W lit. b dodaje się ustępy od 1a do 1c. W nowo dodawanym ust. 1c wprowadza się wzór. W zestawie poprawek, które przesłaliśmy, w poprawce nr 27 proponujemy, żeby we wprowadzeniu do tego wzoru, w którym jest mowa o tym, że ustala się kwotę miesięcznej obniżki, o której mowa w ust. 1b, dla danej grupy taryfowej, po wyrazach „ustala się" dodać wyrazy „dla danego systemu ciepłowniczego". Tak, żeby nie było wątpliwości, jak należy ten wzór stosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Dziękuję panu bardzo. Rozumiem, że na razie tej propozycji nikt nie podjął. Uwagę ma jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pytanie do wnioskodawców. Po pierwsze, w tym miejscu, o którym mówił pan dyrektor. Chcielibyśmy zapytać o ust. 1 c. W pkt 1 w przedłożeniu w jednym jedynym miejscu we wzorze symbol T jest napi-

sany kursywą. Jest pytanie do wnioskodawców, czy jest to po prostu oczywista omyłka czy to ma coś znaczyć? Czy nie powinniśmy tego ujednolicić tak, żeby tej kursywy nie było? To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie dotyczy wyjaśnień symboli, a dokładnie symbolu SMW w pkt 2 w ust. 1c. Czy tutaj po wyrazach „i wprowadzono do stosowania” nie powinny się znaleźć wyrazy „w rozliczeniach”. Dalej jest „z odbiorcami”. To jest drugie pytanie. Trzecie pytanie dotyczy lit. c, a więc nowego brzmienia ust. 3. W drugim zdaniu znowu pojawia się sformułowanie „o rozliczenie wyrównania, o którym mowa powyżej”. Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie, że to sformułowanie należy zamienić na wyrazy „o rozliczenie wyrównania, o którym mowa w zdaniu pierwszym”. Czyli prosimy o wyjaśnienie tych 3 kwestii. Dziękuję.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Zacznę od końca. Tak, rzeczywiście. To, o czym pan mówi, powinno się znaleźć w zdaniu pierwszym. Jeśli chodzi o zapis związany z SMW, mają państwo rację. A tutaj nie widzimy kursywy w tym wzorze. Nie wiem. Przynajmniej ja tego nie mam. Jest bez kursywy. Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. dziękuję bardzo. Zmiana nr 5 przyjęta.

Zmiana nr 6. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 6 przyjęta.

Zmiana nr 7. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 7 przyjęta.

Zmiana nr 8. Bardzo proszę. Może najpierw strona społeczna, a potem jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Radca prawny w ZR Tomasz Dąbrowski:

Ponownie Tomasz Dąbrowski w imieniu Zarządcy Rozliczeń. Do zmiany nr 8, która dotyczy art. 15a, do ust. 2. Tu również po wyrazach „w kwocie ustalonej” proponowalibyśmy dodać wyrazy „dla danego systemu ciepłowniczego”. Sytuacja z wzorem jest analogiczna, jak w poprzedniej zmianie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, nic nie słyszymy. Jest prośba, żeby mówić do mikrofonu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów, bo rzeczywiście nie jesteśmy w stanie usłyszeć wypowiedzi naszych gości. Zdaje się, że sami siebie też. Nawzajem już się nie słyszymy. Bardzo proszę powtórzyć jeszcze raz swoją propozycję.

Radca prawny w ZR Tomasz Dąbrowski:

To jeszcze raz. Tomasz Dąbrowski w imieniu Zarządcy Rozliczeń odnośnie do zmiany nr 8, która dotyczy art. 15a. W ust. 2 wprowadza się wzór. We wprowadzeniu do tego wzoru przed dwukropkiem, po wyrazach „w kwocie ustalonej” należałoby dodać wyrazy „dla danego systemu ciepłowniczego”. Taka poprawka została przez nas przesłana. Ona ma nr 31. Prosilibyśmy o jej przejęcie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że to jest do rozważenia, jeśli chodzi o drugie czytanie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również pytanie natury technicznej do wnioskodawców. Jeśli chodzi o ust. 2 pkt 2 i o objaśnienie wzoru, chcielibyśmy tylko prosić o potwierdzenie, a w zasadzie zadać pytanie dotyczące symbolu WR. Symbol WR składa się jakby z 2 punktów. Potem jest coś, co – rozumiem – należy traktować jako część wspólną punktów. Tu jest pytanie do wnioskodawców. Jak należy odbierać ten myślnik i dalsze sformułowanie „wartości symboli użytych w tych wzorach wyraża się liczbowo bez zmiany”, ponieważ nie wiemy do czego ta część lub myślnik się odnosi? Bardzo prosimy o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Po tych 2 punktach… Ten zapis odnosi się do tych 2 punktów. Tak że to, co pan mecenas mówi rzeczywiście jest właściwe. Tak. Do wszystkich wyżej. Do pierwszego i drugiego. A, tak. Do wszystkich symboli wyżej. Przepraszam. Tak. Do wszystkich symboli.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli rozumiem, panie pośle, że to dotyczy wszystkich symboli, które znajdują się w pkt 2 w objaśnieniach.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Potrzebuję jeszcze chwileczkę, żeby to potwierdzić. Dobrze? Może zostawmy to. Potrzebuję chwileczkę, żeby to sprawdzić.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego ze zmianą nr 8 czekamy jeszcze chwilę. To bardzo obszerna zmiana. Chwilę cierpliwości.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, zrobimy to w drugim czytaniu, bo prawdopodobnie trzeba będzie zrobić drugi ustęp, żeby to się odnosiło do wszystkich symboli. Tak, że…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wobec tego do zmiany nr 8 będzie poprawka w drugim czytaniu, ale na tym etapie przyjmujemy ją do sprawozdania.

Zmiana nr 9. Czy do zmiany nr 9 mamy jakieś uwagi? Nie widzę.

Zmiana nr 9 przyjęta.

Zmiana nr 10. Bez uwag.

Zmiana nr 10 przyjęta.

Zmiana nr 11. Bez uwag.

Przyjęta.

Zmiana nr 12. Bez uwag.

Zmiana nr 12 przyjęta.

Zmiana nr 13. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o zmianę nr 13, też chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, bowiem chodzi o zmianę, która jest przewidziana w lit. b w tiret pierwszym. To tiret odnosi się do art. 29 do ust. 3. Nasze pytanie jest następujące. Przyglądając się obecnemu brzmieniu ust. 3 mamy wątpliwość, bowiem lit. a w pkt 1a dotyczy czegoś, co – wydaje się – już się wydarzyło. Że ten czasokres już nastąpił. Proszę zwrócić uwagę, że wnioskodawcy w projekcie po obecnym brzmieniu lit. a w jego stosownym fragmencie dodają następny czas, który z kolei dotyczy pierwszego kwartału 2024 r. Jest pytanie do wnioskodawców, czy taka konstrukcja tego przepisu nie będzie powodowała wątpliwości interpretacyjnych? To po pierwsze.

Po drugie, czy ewentualnie nie należałoby się również zastanowić nad ewentualnością wprowadzenia oddzielnej jednostki, np. w postaci litery, która dotyczyłaby stricte tego czasokresu, a więc pierwszego kwartału 2024 r?. Podajemy to w wątpliwość i prosimy o ocenę wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę wnioskodawców o ustosunkowanie się do tej uwagi. Pan przewodniczący Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, zostawiamy taki zapis, jaki jest. Nie ukrywam, że tu akurat mamy podzielone zdania. Jeśli zdecydujemy, że merytorycznie wymaga to rozdzielenia, rozdzielimy to w poprawce podczas drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Zatem jeszcze z potrzebą refleksji w ramach drugiego czytania zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Bez uwag.
Zmiana nr 14 przyjęta.
Zmiana nr 15. Nie widzę uwag.
Zmiana nr 15 przyjęta.
Zmiana nr 16. Nie widzę uwag.
Zmiana nr 16 przyjęta.
Zmiana nr 17. Nie widzę uwag.
Zmiana nr 17 przyjęta.
Zmiana nr 18. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, w dodawanym art. 59b, w ust. 2 jest mowa, że wytwórca ciepła nie stosuje się do obowiązku, o którym mowa w art. 59b. Wydaje nam się, że to jest zbędne, o ile chodzi o art. 59b, ponieważ w tym przepisie jesteśmy. Wystarczy odwołanie do ust. 1, ponieważ ten obowiązek został właśnie tam wyartykułowany. Prosilibyśmy tylko o potwierdzenie zasadności skreślenia oznaczenia „art. 59b".

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak. Dokładnie tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Jeszcze jedna uwaga.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Uzupełniając jeszcze uwagę do zmiany nr 18 mamy też pytanie do wnioskodawców. W ust. 4 znajduje się sformułowanie mówiące, że do kary pieniężnej, o której mowa w ust 2, stosuje się przepisy i tutaj są określone przepisy ustawy – Prawo energetyczne. Rozumiem, że takie sformułowanie pozwala na stosowanie tych przepisów wprost. Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan przewodniczący potwierdza stosowanie tych przepisów wprost. Tak? Ok.

Zatem po tych wyjaśnieniach zmiana nr 18 została przyjęta.
Zmiana nr 19. Nie widzę uwag.
Zmiana przyjęta.
Zmiana nr 20. Nie widzę uwag.
Zmiana przyjęta.
Art. 5 skreślony.
Art. 6 skreślony.
Art. 7 skreślony.

Art. 8 skreślony. Do czego państwo chcieli się odnieść? Do skreślonych artykułów się nie odnosimy. Ich nie ma. Nie ma dyskusji nad tym, czego nie ma, bo tego nie ma.

Art. 8a. Czy do art. 8a mamy jakąś uwagę? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chcieliśmy zapytać wnioskodawców. To jest artykuł, który dotyczy ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że to, co proponują w tym przepisie wnioskodawcy, trudno jest osiągnąć uwzględniając wejście w życie tej ustawy w kontekście obecnego brzmienia ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. Zgodnie z tym co jest w projekcie, ostatni artykuł stanowi o tym, że ustawa wejdzie w życie z dniem 31 grudnia 2023 r. Brzmienie art. 83 § 6 ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, z dniem 1 stycznia 2024 r. zmieni się na skutek ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o świadczeniu wspierającym. Ta ustawa w art. 33 pkt 9 nadaje nowe brzmienie właśnie całej tej jednostce redakcyjnej. W związku z tym, jeżeli pozostaniemy przy obecnym brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawców, to niezależnie od tego, co znajdzie się w treści art. 8a, jego treść

zostanie przykryta – oczywiście, w cudzysłowie – tym, co jest przewidziane w ustawie o świadczeniu wspierającym, która wejdzie w życie 1 stycznia 2024 r., czyli dzień później. W związku z tym niewłaściwe wydaje się dokonywanie zmian w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego. Chyba lepszym rozwiązaniem byłoby tutaj zastosowanie techniki legislacyjnej polegającej na nowelizacji ustawy zmieniającej w okresie jej vacatio legis. Przepis art. 33 pkt 9 ustawy o świadczeniu wspierającym wejdzie w życie dopiero z dniem 1 stycznia, w związku z tym w projektowanej ustawie możemy znowelizować ustawę o świadczeniu wspierającym właśnie w zakresie art. 33 pkt. 9.

Panie przewodniczący, z pewnością jest to zabieg, który wymaga analizy i akceptacji wnioskodawców. Oczywiście, z jednej strony można to potraktować jako pewną technikę legislacyjną. Z drugiej strony, z racji obszerności tej regulacji, a przede wszystkim zapewnienia jej kompletności należałoby poddać to dodatkowej, szczegółowej analizie. W związku z tym jest pytanie do wnioskodawców. Czy ewentualnie w trakcie drugiego czytania nie należałoby zgłosić stosownej poprawki w tym zakresie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zdaje się, że to jest pytanie retoryczne.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak, rzeczywiście. To bardzo skomplikowany przepis. Dziękujemy za tę uwagę. Rzeczywiście w drugim czytaniu wniesiemy poprawkę. Proponuję przyjąć to w takim zakresie, jaki jest.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego art. 8a przyjęliśmy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to też jest często stosowane. To jest § 91 ust. 2 zasad techniki prawodawczej, w którym mówimy, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach możliwe jest wyjątkowo znowelizowanie przepisów zmieniających ogłoszoną ustawę w okresie vacatio legis, a tu jest taka sytuacja.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy do art. 8b mamy uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, niestety, tu uwaga o podobnym charakterze, przynajmniej w pewnym zakresie. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie art. 10 § 4, czyli tego, co jest w zaproponowanym brzmieniu art. 8b pkt 1, tylko w tym zakresie również zmieni swoje brzmienie z dniem 1 stycznia 2024 r. W związku z tym też – w cudzysłowie – przykryje tę nowelizację, którą tutaj byśmy wprowadzali. W związku z tym de facto możliwe są 2 techniki. Znowelizowanie ustawy o świadczeniu wspierającym w zakresie art. 34 pkt 1 albo zmiana przepisu o wejściu w życie tej ustawy, ale to jest do decyzji wnioskodawców. Myślę, że tu też potrzebna będzie stosowna poprawka zgłoszona w trakcie drugiego czytania, bowiem w tej chwili trudno będzie rozstrzygnąć tę kwestię. Z pewnością, jeśli chodzi o drugą część, czyli o zmianę art. 80 § 2a, jest to do zrealizowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze pytanie do wnioskodawców, czy przyjmują sugestię Biura Legislacyjnego w tym zakresie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

To jest ten sam temat, co we wcześniejszym punkcie, panie przewodniczący, więc wymaga to wniesienia poprawki w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem. Wobec tego art. 8b przyjmujemy w takiej formule.

Art. 8c. Do art. 8c nie widzę uwag.

Art. 8d. Nie widzę uwag.

Art. 8e. Nie widzę uwag.

Przyjęty.

Art. 9. Nie widzę uwag.

Wobec tego… Do art. 9?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, zwracamy uwagę, że w obecnym brzmieniu zaproponowanym zgodnie z autopoprawką art. 9 staje się artykułem dość obszernym. Sygnalizujemy tutaj konieczność dokonania sporych korekt w pkt 3 w literach następujących po lit. b. Biuro Legislacyjne postara się uporządkować te przepisy w ramach upoważnienia. Natomiast sygnalizujemy, że zmiany będą tutaj dość istotne. Z pewnością brzmienie w ramach zmian na podstawie upoważnienia do dokonania zmian stricte redakcyjno-legislacyjnych będzie się różniło od tego, które mamy obecnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że w ramach tej delegacji czy upoważnienia, które dostanie Biuro Legislacyjne, będzie to możliwe.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jednocześnie mamy prośbę do wnioskodawców. O ile możemy uporządkować chronologię przepisów – wiadomo, kolejność liter i przepisów – o tyle mamy pewną wątpliwość wynikającą z brzmienia liter d i e w zmianie nr 3. Pierwsza lit. d dotyczy pkt 2dc. Ona zawiera określone zmiany. Niestety, panie przewodniczący, trudno nam odczytać intencje wnioskodawcy z uwagi na zastosowane sformułowanie „art. 31d ust. 4 w związku z art. 331 ust. 7 pkt 2 lit. b. Niestety, nie wiemy, jak odczytać te intencje pod względem legislacyjnym. W tych 2 przypadkach, a w zasadzie w 3, bo to dotyczy też pkt 2db i 2f oraz pkt 2g, nie wiemy, jak należałoby to skorygować. Zostawiamy też wnioskodawcom… Ewentualnie podpowiadamy tutaj konieczność dokonania odpowiednich zmian, bowiem byłyby to jedyne takie przepisy w znanych nam ustawach, które by się w nich znalazły.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wnioskodawcy przyjmują te sugestie. Wobec tego art. 9 został przyjęty.

Art. 9a. Nie widzę uwag do art. 9a.

Wobec tego przyjęty.

Art. 9b. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jest już trzeci przypadek, w którym mamy ten fragment ustawy o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji. Brzmienie tego przepisu jest zawarte tym razem również w art. 55 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o świadczeniu wspierającym, w którym cały art. 2 ust. 2 jest w nowym brzmieniu. W związku z tym też jest sugestia dla wnioskodawców o konieczności zmiany ustawy o świadczeniu wspierającym albo zmiany terminu wejścia w życie niniejszej ustawy w odniesieniu do art. 9b.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, w drugim czytaniu zmienimy ten zapis. Dziękuję legislatorom.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Tak. Akceptujemy także to rozwiązanie i przyjmujemy tę sugestię.

Wobec tego art. 9b został przyjęty.

Art. 10? Bez uwag. Nie widzę.

Wobec tego przyjmujemy.

Art. 11 i 12 skreślone.

Art. 14 skreślony.

Art. 15 skreślony.

Art. 16. Do art. 16 nie widzę uwag.

Art. 16 przyjęty.

Art. 16a. Nie widzę uwag.

Art. 16a przyjęty.

Art. 16b. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy poprosić wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie zasadności dokonania takiej zmiany. Kiedy przyjrzymy się obecnemu brzmieniu art. 3a, zauważymy, że de facto jest to przepis, który najprawdopodobniej ma charakter przepisu przejściowego. W związku z tym jest pytanie do wnioskodawców, czy ten przepis już się nie zrealizował i jaka jest intencja wnioskodawców, żeby akurat takiej zmiany dokonywać w tym przepisie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, wnioskodawcy. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

W drugim czytaniu będziemy wprowadzać zmiany. Tak? Potrzebujemy refleksji nad tą zmianą. Być może ona jest dobra, ale trudno w tak szybkim tempie…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Art. 16b – tak? – bo o tym mówiliśmy, został przyjęty.

Art. 16c. Bez uwag.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie. Panie przewodniczący, prosimy o minutę, bo musimy sprawdzić tylko jedną rzecz, żeby zabrać głos w sprawie art. 16c. Bardzo prosimy o minutę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Chwila na zastanowienie się dla Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Paluch:

Już możemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne jest gotowe.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Tu również pytanie do wnioskodawców. Szanowni państwo, art. 16c odnosi się do ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie elektrowni szczytowo-pompowych oraz inwestycji towarzyszących, ale dotyczy art. 41. Gdy spojrzymy na art. 41 tej ustawy zauważymy, że w art. 41 jest nowelizacja ustawy, którą zmieniamy w art. 2. W związku z tym mamy wątpliwość do zasadności dokonywania takiej zmiany, zwłaszcza że najprawdopodobniej dotyczy ona tylko tytułu ustawy. Z legislacyjnego punktu widzenia to nie jest właściwa technika. W związku z tym pytanie do wnioskodawców, czy tutaj nie należałoby przeprowadzić dodatkowej analizy i ewentualnie pochylić się nad pytaniem o zasadność umieszczania tego przepisu i nad ewentualną poprawką w drugim czytaniu? Uprzedzając pytanie pana przewodniczącego powiem, że podobna uwaga dotyczy art. 16d i 16d.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że art. 16c, 16d i 16e wymagają jeszcze przeanalizowania. Przyjmujemy je, ale oczekujemy na poprawki w drugim czytaniu. Panie przewodniczący… Pytam przedstawiciela wnioskodawców. Przyjmujemy, tak?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Skreślamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wnioskodawcy przyjmują sugestię Biura Legislacyjnego.

Zatem art. 17, bo art. 16c, 16d i 16e zostały przyjęte z sugestią. Art. 17. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, to jest już jeden z ostatnich przepisów procedowanego dzisiaj projektu ustawy. Przepis jest stricte przejściowy. Odnosi się do spraw dotyczących rozliczeń wyrównania wszczętych na podstawie wniosków, o któ-

rych mowa w art. 12b, w art. 4 ustawy zmienianej. Zapisano tam sformułowanie, że „do spraw dotychczasowych niezakończonych i zakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy art. 12b ustawy zmienianej w art. 4 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Mamy uwagę. Wydaje nam się, że przepis jest troszkę niezrozumiały. Dlaczego do spraw już zakończonych ustawodawca będzie nakazywał stosowanie przepisów art. 12b?

Natomiast, jeśli chodzi o ust. 2, pojawia się tam sformułowanie „do spraw dotyczących rozliczenia wyrównania wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”, ale chyba zabrakło tu sformułowania „niezakończonych”, a może też „zakończonych”. To jest kwestia do rozstrzygnięcia, która wymaga doprecyzowania. Z uwagi na umiejscowienie i charakter tego przepisu – jak wspomniałem, jest to przepis przejściowy – te dwie kwestie, o których wspomniałem, są kluczowe dla tych spraw. I ust. 3. Ust. 3 również jest dla nas niezrozumiały, ponieważ obliguje ministra właściwego do wydania nowego aktu wykonawczego w przypadku, gdy projektowana ustawa nie zmienia w tym przypadku upoważnienia ustawowego, które zostało wskazane jako art. 16.

Jeżeli ustawa wprowadza przepisy wpływające w pewien sposób na zakres regulacji dotychczasowego rozporządzenia, a można domniemywać przy odkodowaniu projektowanej normy, że mamy tu z tym do czynienia, właściwy minister powinien dokonać zmian w takim rozporządzeniu bez zbędnej zwłoki. W takim przypadku mamy jednak do czynienia z racjonalnym ustawodawcą, który powinien przewidzieć przynajmniej odpowiednie vacatio legis, żeby zapewnić ministrowi możliwość przygotowania tego aktu wykonawczego, a później jego wydania. W innym przypadku może to doprowadzić do sytuacji, w której po dniu wejścia w życie tej ustawy, czyli po 31 grudnia 2023 r. dotychczasowe rozporządzenie zawierające stosowny wzór będzie niezgodne z nowym porządkiem prawnym określonym akurat w procedowanym projekcie ustawy. Tym samym będziemy mieli do czynienia z tym, że akt podustawowy będzie niezgodny z przepisem ustawy. Wydaje nam się, że ust. 3 wymaga i refleksji i rozważenia. Bylibyśmy skłonni, żeby go ewentualnie zmodyfikować albo z niego zrezygnować.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wnioskodawcy przyjmują tę sugestię do art. 17, który też wymaga przepracowania na etapie drugiego czytania. Przyjmujemy artykuł z tą sugestią.

Art. 18. Czy do art. 18 mamy uwagi? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, wspomnę, że w art. 18 mamy również przepis stricte przejściowy. W pierwszym wersie, w pierwszym ustępie mamy sformułowanie „w przypadkach, o których mowa w art. 17 ust. 1”. Jeśli zerkniemy na art. 17, to po zapoznaniu się z nim trudno jest znaleźć w nim jakiekolwiek przypadki, o których jest tam mowa. Norma w art. 17 ust. 1 nie wskazuje tych przypadków ani enumeratywnie, ani zakresowo, więc nie wiem, czy odesłanie do art. 17 ust. 1 jest właściwe. Naszym zdaniem wydaje się, że nie. To jest błędne odesłanie. Należałoby jednak pochylić się nad tym i wskazać, o jakie przypadki de facto chodzi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wnioskodawcy?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Zostawiamy tak, jak jest. Odniesiemy się, gdy stwierdzimy i przekonamy się, że ta zmiana rzeczywiście wymaga poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Art. 19. Art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Bardzo proszę. Nie ma uwag.

Artykuł został przyjęty.

Art. 20 skreślony.

Art. 21 skreślony.

Art. 22 skreślony.

Art. 23 skreślony.
Art. 24 skreślony.
Art. 25 skreślony.
Art. 26. Nie widzę uwag.
Art. 26 został przyjęty.
Rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły projektu ustawy.

Mówiliśmy o tym wielokrotnie, więc proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisje w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Jest sprzeciw? Bardzo proszę, poseł Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie do przedstawiciela wnioskodawców, ponieważ pan poseł raczył powiedzieć, że pan Adam Romanowski reprezentuje Instytut Obywatelski. Sprawdziliśmy, że na stronach instytutu jest wymieniony pan Michał Romanowski, który jednocześnie występuje na stronach kancelarii prawnej pana Adama Romanowskiego, ale ta kancelaria to jest prywatna firma prawnicza, która zajmuje się doradztwem dla firm prywatnych w sektorze energetycznym. Pan Adam Romanowski i wspólnicy, kancelaria doradzająca przedsiębiorcom, odpowiedzialna za wsparcie w zakresie aspektów biznesowych jest liderem praktyki energetycznej. W ramach kancelarii doradza największym firmom energetycznym w Polsce. Prelegent na szkoleniach z zakresu energetyki. Nigdzie na stronach nie znalazłem, że jest prelegentem Instytutu Obywatelskiego. Zatem jest pytanie, na jakiej podstawie pan tutaj występuje? Z jakiego upoważnienia? Czy jest pan wynajęty jako firma do tworzenia tego projektu, bo widać wyraźnie, że pan ten projekt zna lepiej niż posłowie wnioskodawcy?

Szanowni państwo, jeżeli mówiliśmy o tym, że był lobbing przy pisaniu części dotyczącej wiatraków, to pan poseł powiedział, że ktoś pisał o wsparciu dla odbiorców energii elektrycznej. To pan Romanowski pisał tę część ustawy. Ktoś inny pisał o obligu giełdowym, czyli o przywróceniu obligatoryjnego obrotu energią na Giełdzie Towarowej Energii, a ktoś inny pisał o wiatrakach. Pan poseł trochę nam zdradził, że w pisanie tego były zaangażowane jakieś 3 podmioty.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Proszę nie kłamać, panie przewodniczący.

Poseł Marek Suski (PiS):

Prosiłbym pana posła, żeby nam wyjaśnił, kto w 2 pozostałych aspektach tworzył ten projekt ustawy, bo jeżeli chodzi o tę część o wsparciu dla odbiorców energii, to przyznał pan, że to pan Adam Romanowski. Nie wiemy tylko, czy na podstawie zlecenia dla kancelarii adwokackiej czy w jakiejś innej formule. Warto byłoby to wyjaśnić, bo w sytuacji niejasności, kto i na jakich zasadach tworzy projekt, takiego projektu nie tylko nie możemy poprzeć, ale powinien być zbadany przez prokuraturę. Nie uda się nam na pewno utworzyć komisji śledczej na ten temat, bo większość – oczywiście – nie będzie chciała wyjaśnić kulisów tworzenia swoich lobbingowych ustaw. Ale rzeczywiście ten proces przy tej ustawie jest wyjątkowo brudny, nieprzejrzysty i nieklarowny. Mówiliście, że będą nowe standardy. Miała być lepsza jakość.

Oczywiście, można skorzystać z projektu rządowego, który tych wszystkich uchybień i wad nie miał. Zatem wnoszę o odrzucenie tego projektu. Będziemy głosować przeciw, dopóki niejasne kwestie nie zostaną wyjaśnione. Myślę, że nasze rozwiązania, które były w ustawie, można spokojnie przywrócić i nie zrobić czegoś takiego, że po prostu nawet zapomnieliście o małych i średnich przedsiębiorstwach.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący…

Poseł Marek Suski (PiS):

To jest skandal. Nad tą ustawą… Jeśli tak ma wyglądać nowy standard neo demokracji, to rzeczywiście jest to wstyd dla Sejmu i wstyd dla was. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Panie przewodniczący, tak naprawdę mówiliśmy…

Poseł Marek Suski (PiS):
Mówię o tworzeniu ustawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
…o upoważnieniu Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze…

Poseł Marek Suski (PiS):
Zgłaszam te uwagi dlatego, że na poprzednim posiedzeniu Sejmu zamknął pan posiedzenie bez rozpatrywania projektu, więc…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
…redakcyjno-legislacyjnym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisje.

Poseł Marek Suski (PiS):
…bojąc się, że taką praktykę pan stosuje… Proszę pani, proszę się wyrażać kulturalnie. Skoro zamknął pan posiedzenie bez rozpatrzenia projektu boję się, że to samo zrobi pan teraz.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Skończył pan swoją wypowiedź i nawiasem mówiąc przerwał mi pan formułę, w ramach której powinniśmy podjąć decyzję o tym, czy głosujemy nad upoważnieniem dla biura czy też zgadzają się państwo na tę propozycję, żeby Biuro Legislacyjne dokonało zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisje do projektu ustawy. Nie widzę sprzeciwu do tej propozycji.

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):
Panie przewodniczący, zgłaszam się do głosu. Bardzo proszę o udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
To sprzeciw do tej propozycji? Do upoważnienia?

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):
Nurtuje mnie jeszcze jedno pytanie przed ostatecznym głosowaniem. Chciałem zadać pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Nie. Skończyliśmy debatę. Teraz jesteśmy w punkcie…

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):
Ale ja się zgłaszałem dużo wcześniej. Pan mnie nie widział. Bardzo proszę o udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Jesteśmy w punkcie dotyczącym upoważnienia. Czy jest głos przeciw?

Poseł Marek Suski (PiS):
Właśnie poseł chce zabrać na ten temat głos.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Nie widzę. Nie widzę takiego głosu.

Poseł Marek Suski (PiS):
Może okulary trzeba zmienić.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Czy pan chciał zgłosić sprzeciw?

Poseł Marek Suski (PiS):
Zgłaszają się posłowie do głosu.

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałem zabrać głos. Nurtuje mnie…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie. Jesteśmy na etapie decyzji, nad którą być może będziemy głosować. Jest pytanie, czy jest sprzeciw?

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

Myślę, że moje pytanie ma istotny wpływ na kontynuację dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie. Jesteśmy na etapie decyzji Komisji. Jesteśmy…

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

Chciałem zadać pytania panu ekspertowi. Szanowni państwo, nurtuje mnie jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle…

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

Co skłoniło pana eksperta i Instytut Obywatelski do napisania tego projektu ustawy w przeciwieństwie do świetnego rządowego projektu ustawy, który został…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

…przez większość parlamentarną odrzucony dzisiaj na posiedzeniu plenarnym w pierwszym czytaniu? Chciałbym usłyszeć od pana eksperta odpowiedź. Co skłoniło Instytut Obywatelski…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przystępujemy do głosowania nad upoważnieniem.

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

…do napisania tej ustawy? Bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przechodzimy do głosowania. Głosujemy nad upoważnieniem Biura Legislacyjnego do…

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Myślę, że to ma wpływ na ostatecznie głosowanie wszystkich posłów podczas dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przechodzimy do głosowania nad upoważnieniem…

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

Niech pan się nie lęka. Naprawdę. Szanowni państwo, bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…Biura Legislacyjnego do dodania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencje wprowadzonych poprawek. Kto jest za? Kto jest przeciw?

Upoważnienie dla Biura Legislacyjnego. Kto się wstrzymał od głosu?

W sprawie upoważnienia Biura Legislacyjnego. Powtarzam. Proszę wyciszyć…

Głos z sali:

Na monitorze jest napis, że to całość projektu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze raz powtarzam. Jesteśmy w trakcie głosowania nad upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym. Był głos przeciw. Głosujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, głosujemy ręcznie, bo nie możemy tego wycofać. Panie przewodniczący, głosujemy ręcznie. Kto jest za upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do… bo był problem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Już. Kto jest za upoważnieniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Mamy 44 głosy za, zero głosów przeciw, pomimo zgłaszanego sprzeciwu -i 1 głos wstrzymujący się.

Stwierdzam przyjęcie tego upoważnienia.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem całości ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o wynik. 33 głosy za, 14 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że projekt został…

Poseł Marek Suski (PiS):

Że lobbyści rządzą w Sejmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…przyjęty przez Komisje.

Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był pan poseł Marek Sowa. Czy pan poseł wyraża zgodę? Dziękuję bardzo.

Czy jest jakaś inna kandydatura?

Poseł Marek Suski (PiS):

Może pan Adam Romanowski.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Marek Sowa przedstawi sprawozdanie z prac Komisji na posiedzeniu Sejmu. Stwierdzam, że wybraliśmy go na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny obrad posiedzenia.

Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję w imieniu pana Marka Romanowskiego za laurkę pod jego adresem.